

ZARZĄDZENIE NR 06.2026
PREZYDENTA FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTET VIZJA
z dnia 28.05.2026 r.

**w sprawie zmiany kryteriów i zasad przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole
Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA**

Na podstawie § 3 ust. 3 pkt. 8 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA będącego Załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 4/2025 Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA z dnia 05 czerwca 2025 r. *w sprawie przyjęcia Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA* zarządza się, co następuje:

§ 1.

Uchyla się Zarządzenie nr 15.2025 Prezydenta Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA z dnia 18 grudnia 2025 r. *w sprawie kryteriów i zasada przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA.*

§ 2.

Wprowadza się nowe kryteria i zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA, określone w Załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Prezydent Federacji
dr. hab. Radosław Wiśniewski,
prof. uczelni

Kryteria i zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

§ 1

Przepisy ogólne

1. Zgodnie z art. 202 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej jako: **Ustawa**), realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta (IPB) podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia, a w przypadku kształcenia trwającego 6 semestrów w trakcie czwartego semestru.
2. Ocena śródkresowa ma na celu ocenę perspektyw ukończenia rozprawy doktorskiej w wymaganym terminie.
3. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
4. Doktorantowi, który otrzymał pozytywny wynik oceny śródkresowej, podwyższa się miesięczne stypendium doktoranckie do wysokości co najmniej co najmniej 57% wynagrodzenia profesora.
5. Zmiana wysokości stypendium doktoranckiego następuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przeprowadzono ocenę śródkresową.
6. Doktorant, który uzyskał wynik negatywny z oceny śródkresowej, na podstawie art. 203 ust. 1. pkt. 1 Ustawy, zostaje skreślony z listy doktorantów w drodze decyzji administracyjnej.

§2

Komisja ds. oceny śródkresowej

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji powołuje członków Komisji ds. oceny śródkresowej po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej Federacji.
2. Skład Komisji ogłaszany jest w drodze zarządzenia Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji i publikowany na stronie Federacji nie później niż miesiąc przed terminem przeprowadzenia oceny.
3. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską.
4. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły, po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej Federacji, może w skład Komisji powołać jedną osobę posiadającą stopień doktora i znaczące osiągnięcia naukowe w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska.
5. W skład Komisji powoływane są osoby, które posiadają:
 - 1) kompetencje, znaczący dorobek naukowy lub wybitne osiągnięcia w zakresie tematyki indywidualnego projektu badawczego w dyscyplinie naukowej w jakiej przygotowawane są rozprawy doktorskiej doktorantów podlegających ocenie śródkresowej,
 - 2) doświadczenie w pracy z doktorantami,



- 3) bezstronność i obiektywizm w ocenie doktorantów.
6. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
7. Osobie wchodzącej w skład Komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§3

Przebieg oceny śródkresowej

1. Doktorant składa, nie później niż na dwa tygodnie przed zakończeniem czwartego semestru kształcenia, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego. Wzór sprawozdania stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia.
2. Do sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego doktorant dołącza opinię promotora lub promotorów, a jeśli został wyznaczony także opinię promotora pomocniczego oraz potwierdzenia osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych (np. kopie pierwszych publikacji, monografii, zaświadczenia o uczestnictwie w konferencjach, seminariach, sympozjach itp.)
3. Niezłożenie przez doktoranta autoreferatu w terminie określonym w ust. 1 jest równoznaczne z uzyskaniem negatywnego wyniku oceny śródkresowej.
4. Dyrektor Szkoły może przesunąć termin złożenia autoreferatu lub przeprowadzenia oceny śródkresowej na pisemny wniosek doktoranta, kiedy osobiste stawiennictwo doktoranta jest niemożliwe, np. z powodu wypadku lub długotrwałej choroby.
5. Doktorant o planowanym terminie rozmowy z Komisją do spraw oceny śródkresowej informowany jest na co najmniej 14 dni przed wyznaczonym terminem spotkania.
6. Komisja do spraw oceny śródkresowej przeprowadza ocenę śródkresową w oparciu o:
 - 1) analizę indywidualnego planu badawczego,
 - 2) sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - 3) ocenę stopnia realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym analizę rozbieżności pomiędzy planem a jego wykonaniem ,
 - 4) opinię promotora lub promotora pomocniczego zawierającą ocenę postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
 - 5) rozmowę z doktorantem oraz inne przedłożone przez niego dokumenty.
7. Do podstawowych kryteriów oceny śródkresowej w szkole doktorskiej, należą:
 - 1) Aktualność tematyki rozprawy doktorskiej.
 - 2) Sposób realizacji problemu badawczego.
 - 3) Zaawansowanie merytoryczne problematyki badawczej.
 - 4) Zastosowane metody badawcze.
 - 5) Zgromadzony materiał badawczy, w tym zasoby literatury.
 - 6) Terminowość realizacji harmonogramu pracy doktorskiej.
 - 7) Terminowość realizacji poszczególnych zadań badawczych
 - 8) Realność planowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
 - 9) Aktywność w pozyskiwaniu środków zewnętrznych (wnioski, realizacja grantów).
 - 10) Aktywność publikacyjna.
 - 11) Aktywność dydaktyczna i organizacyjna.
 - 12) Aktywność badawcza.



- 13) Inne elementy wskazane przez komisję do spraw oceny śródkresowej.
8. W procesie oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Komisja do spraw oceny śródkresowej:
 - 1) Analizuje szczegółowy opis głównego problemu badawczego.
 - 2) Analizuje cele, tezy i hipotezy badawcze.
 - 3) Analizuje przedmiot, zakres i obszar badań.
 - 4) Analizuje proponowane metody badawcze i zgromadzony materiał badawczy.
 - 5) Ocenia zaawansowanie realizacji poszczególnych zadań naukowych.
 - 6) Weryfikuje harmonogram realizacji zadań naukowych, z uwzględnieniem przypisania do poszczególnych semestrów/lat.
 - 7) Ocenia stopień zaawansowania realizacji rozprawy doktorskiej oraz realność planowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
 - 8) Analizuje liczbę osiągnięć i poziom pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania – złożone wnioski, w tym do NCN, otrzymane wsparcie, terminy, stopień zaawansowania realizacji.
 - 9) Analizuje zaplanowane i zrealizowane osiągnięcia naukowe: artykuły, monografie, rozdziały w monografii – wraz z podaną liczbą punktów zgodnie z wytycznymi MEiN, impact factor.
 - 10) Analizuje zaplanowane i zrealizowane osiągnięcia dydaktyczne: liczba zrealizowanych zajęć dydaktycznych z podziałem na semestry, inne działania dydaktyczne.
 - 11) Analizuje zaplanowane i zrealizowane osiągnięcia organizacyjne: działania na rzecz Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA (dalej jako: **Federacja**) oraz poza Federacją.
 - 12) Analizuje udział doktoranta w pracach badawczych w Federacji.
 - 13) Analizuje zaplanowane i zrealizowane wyjazdy naukowe (seminaria, konferencje, sympozja, itd.),
 - 14) Analizuje zaplanowane i zrealizowane staże naukowe, w tym zagraniczne.
 - 15) Inne działania wskazane przez Komisję do spraw oceny śródkresowej.
9. Działania, o których mowa w ust. 8, Komisja do spraw oceny śródkresowej realizuje na podstawie sprawozdania doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego, rozmowy z doktorantem oraz innych przedłożonych przez niego dokumentów.
10. Działania, o których mowa w ust. 8 pkt. 8 i pkt. 12-14 oceniane są również w kontekście działań niezdefiniowanych w indywidualnym planie badawczym podlegającym ocenie w oparciu o program kształcenia – blok 4: dodatkowa aktywność własna (poza indywidualnym planem badawczym).
11. Rozmowa z doktorantem może zostać przeprowadzona za pomocą środków komunikacji na odległość. Decyzję w tej sprawie podejmuje Przewodniczący Komisji do spraw oceny śródkresowej.
12. W rozmowie, bez prawa głosu, może uczestniczyć promotor lub promotor pomocniczy. Decyzję w tej sprawie podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji na podstawie wniosku doktoranta.
13. Komisja do spraw oceny śródkresowej wybiera ze swojego grona sekretarza, który pośredniczy w kontakcie Komisji z Dyrektorem Szkoły, innymi organami Federacji oraz doktorantem.
14. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Ocena wymaga merytorycznego uzasadnienia. Komisja podejmuje decyzję o ocenie większością głosów.
15. Komisja do spraw oceny śródkresowej sporządza w terminie 7 dni od odbycia rozmowy z doktorantem:
 - a) opinię członka Komisji do spraw oceny śródkresowej – załącznik 2 do Zarządzenia,



- b) zalecenia dotyczące modyfikacji planu pracy oraz ocenę ryzyka nieterminowego ukończenia rozprawy,
 - c) protokół z przeprowadzonej oceny śródkresowej – protokół podpisują wszyscy członkowie komisji – załącznik 3 do Zarządzenia,
 - d) decyzję o wyniku oceny podpisaną przez Przewodniczącą Komisji do spraw oceny śródkresowej – załącznik 4 do Zarządzenia.
16. Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i upubliczniany jest na stronie internetowej Federacji.
17. Decyzja o wyniku oceny przekazywana jest ocenianemu doktorantowi.
18. Od decyzji Komisji do spraw oceny śródkresowej w przedmiocie wyniku oceny, doktorantowi przysługuje prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wyniku oceny.

§4

Postanowienia końcowe

1. W przypadkach nieujętych w niniejszym dokumencie, decyzje podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA.



Warszawa, __.__.20__ r.

Imię i nazwisko

adres

numer albumu

Tytuł rozprawy doktorskiej: _____

**SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU
BADAWCZEGO^{1,2}
za okres od _____ do _____**

Imię i nazwisko Promotora: _____

Imię i nazwisko Promotora Pomocniczego: _____

1. Szczegółowy opis głównego problemu badawczego

2. Cele, tezy, hipotezy

¹ Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego doktorant(ka) przedkłada Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej Federacji do przyjęcia i zatwierdzenia nie później niż 7 dni przed zakończeniem danego roku akademickiego.

² **UWAGA.** Dokument składany w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej.



3. Przedmiot, zakres i obszar badań

4. Metody badawcze i zgromadzony materiał badawczy

5. Charakterystyka realizacji poszczególnych zadań naukowych

6. Rozliczenie porównawcze harmonogramu realizacji zadań naukowych, z uwzględnieniem przypisania do poszczególnych semestrów/lat



7. Stopień zaawansowania realizacji rozprawy doktorskiej

8. Pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania – złożone wnioski, w tym do NCN, otrzymane wsparcie, terminy, stopień zaawansowania realizacji, itd.

9. Wykaz osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych

Osiągnięcia naukowe (artykuły, monografie, rozdziały w monografii – wraz z podaną liczbą punktów zgodnie z wytycznymi MEiN, impact factor, itd.)

Osiągnięcia dydaktyczne (liczba zrealizowanych zajęć dydaktycznych z podziałem na semestry, inne działania dydaktyczne)

Osiągnięcia organizacyjne (działania na rzecz AEH oraz poza uczelnią)



Wyjazdy naukowe (seminaria, konferencje, sympozja, itd.)

Stáže naukowe, w tym zagraniczne

Udział w pracach badawczych na uczelni

10. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej

11. Inne elementy

czytelny podpis



OPINIA PROMOTORA/PROMOTORÓW

Warszawa, __.__.20__ r.

Imię i nazwisko Promotora

czytelny podpis

OPINIA PROMOTORA POMOCNICZEGO

Warszawa, __.__.20__ r.

Imię i nazwisko Promotora Pomocniczego

czytelny podpis

Warszawa, __.__.20__ r.

**OPINIA CZŁONKA KOMISJI DO SPRAW OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTET
VIZJA W ROKU AKADEMICKIM 20__/20__**

Doktorant(ka) podlegający(a) ocenie:

Pan(i) mgr _____

Imię i nazwisko członka Komisji:

Pan(i) prof. / dr hab.* _____

1. Ocena stopnia realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB):

- Zadania zrealizowano w pełni
- Zadania zrealizowano w stopniu wystarczającym
- Zadania zrealizowano w zbyt małym stopniu

2. Ocena rozmowy z doktorantem(ką) pod kątem jakości rozwoju naukowego:

- Ocena jest pozytywna wysoka
- Jakość jest wystarczająca
- Jakość jest niska, niewystarczająca

3. Ocena stopnia zaawansowania prac i szans na ukończenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym:

- Prace są zaawansowane w wysokim stopniu, który wskazuje, że rozprawa powinna zostać ukończona terminowo
- Prace są zaawansowane w stopniu wystarczającym, aby uznać, że rozprawa może zostać ukończona terminowo
- Prace są zaawansowane w niewystarczającym stopniu i są niewielkie szanse na ukończenie rozprawy terminowo

Uzasadnienie:

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka Komisji

Czytelny podpis

Warszawa, __.__.20__ r.

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DO SPRAW OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ NR __.20__

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie
_____ **w roku akademickim 20__/20__ w Szkole**
Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

1. Doktorant(ka) podlegający(a) ocenie:

Pan(i) mgr _____

2. **Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz analiza rozbieżności:**

3. **Opinia promotora (oraz promotora pomocniczego) dotycząca sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego:**

4. **Inne przedłożone dokument:**



5. Rozmowa z doktorantem(ką):

6. Pozostałe kwestie:

7. Zalecenia dotyczące modyfikacji planu pracy oraz ocenę ryzyka nieterminowego ukończenia rozprawy:

Komisja w składzie:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
<hr/>	Przewodniczący(a) Komisji	
<hr/>	Członek Komisji	
<hr/>	Członek Komisji	

DECYZJA nr ...20__
KOMISJI DO SPRAW OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
w dyscyplinie _____ w roku akademickim 20__/20__ w
Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA w sprawie oceny
śródkresowej Pana(i)

mgr

Na podstawie § 14 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA po zapoznaniu się: ze sprawozdaniem doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z opinią promotora (oraz – jeżeli dotyczy - promotora pomocniczego) dotyczącą sprawozdania doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego zawierającą ocenę postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, z innymi przedłożonymi dokumentami oraz po przeprowadzeniu analizy rozbieżności pomiędzy planem a jego wykonaniem i po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem(ką), Komisja stwierdza, iż wynik oceny śródkresowej został określony jako:

pozytywny / negatywny*

Uzasadnienie:

Komisja w składzie:



<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
_____	Przewodniczący(a) Komisji	
_____	Członek Komisji	
_____	Członek Komisji	

Pouczenie:

Od decyzji Komisji do spraw oceny śródkresowej w przedmiocie wyniku, doktorantowi przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA w terminie 14 dni od doręczenia wyniku oceny.

* - *niepotrzebne skreślić*