

ZARZĄDZENIE NR 15.2026
PREZYDENTA FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTET VIZJA
z dnia 18 grudnia 2025 r.

**w sprawie kryteriów i zasada przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole
Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA**

Na podstawie § 3 ust. 3 pkt. 8 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA będącego Załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 4/2025 Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA z dnia 05 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA zarządza się, co następuje:

§ 1

Kryteria przeprowadzania oceny śródkresowej w szkole doktorskiej

1. Do podstawowych kryteriów oceny śródkresowej w szkole doktorskiej, które komisja do spraw oceny śródkresowej może wykorzystać, należą:
 - 1) Aktualność tematyki rozprawy doktorskiej.
 - 2) Sposób realizacji problemu badawczego.
 - 3) Zaawansowanie merytoryczne problematyki badawczej.
 - 4) Zastosowane metody badawcze.
 - 5) Zgromadzony materiał badawczy, w tym zasoby literatury.
 - 6) Terminowość realizacji harmonogramu pracy doktorskiej.
 - 7) Terminowość realizacji poszczególnych zadań badawczych
 - 8) Realność planowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
 - 9) Aktywność w pozyskiwaniu środków zewnętrznych (wnioski, realizacja grantów).
 - 10) Aktywność publikacyjna.
 - 11) Aktywność dydaktyczna i organizacyjna.
 - 12) Aktywność badawcza.
 - 13) Inne elementy wskazane przez komisję do spraw oceny śródkresowej.
2. W procesie oceny śródkresowej w szkole doktorskiej komisja do spraw oceny śródkresowej:
 - 1) Analizuje szczegółowy opis głównego problemu badawczego.
 - 2) Analizuje cele, tezy i hipotezy badawcze.
 - 3) Analizuje przedmiot, zakres i obszar badań.
 - 4) Analizuje proponowane metody badawcze i zgromadzony materiał badawczy.
 - 5) Ocenia zaawansowanie realizacji poszczególnych zadań naukowych.
 - 6) Weryfikuje harmonogram realizacji zadań naukowych, z uwzględnieniem przypisania do poszczególnych semestrów/lat.
 - 7) Ocenia stopień zaawansowania realizacji rozprawy doktorskiej oraz realność planowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.



- 8) Analizuje liczbę osiągnięć i poziom pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania – złożone wnioski, w tym do NCN, otrzymane wsparcie, terminy, stopień zaawansowania realizacji.
 - 9) Analizuje zaplanowane i zrealizowane osiągnięcia naukowe: artykuły, monografie, rozdziały w monografii – wraz z podaną liczbą punktów zgodnie z wytycznymi MEiN, impact factor.
 - 10) Analizuje zaplanowane i zrealizowane osiągnięcia dydaktyczne: liczba zrealizowanych zajęć dydaktycznych z podziałem na semestry, inne działania dydaktyczne.
 - 11) Analizuje zaplanowane i zrealizowane osiągnięcia organizacyjne: działania na rzecz Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA (dalej: Federacja) oraz poza Federacją.
 - 12) Analizuje udział Doktoranta w pracach badawczych w Federacji.
 - 13) Analizuje zaplanowane i zrealizowane wyjazdy naukowe (seminaria, konferencje, sympozja, itd.),
 - 14) Analizuje zaplanowane i zrealizowane staże naukowe, w tym zagraniczne.
 - 15) Inne działania wskazane przez komisję do spraw oceny śródkresowej.
3. Działania, o których mowa w ust. 2, komisja do spraw oceny śródkresowej realizuje na podstawie sprawozdania doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego, rozmowy z Doktorantem oraz innych przedłożonych przez niego dokumentów.
 4. Działania, o których mowa w ust. 2 pkt. 8 i pkt. 12-14 oceniane są również w kontekście działań niezdefiniowanych w indywidualnym planie badawczym podlegającym ocenie w oparciu o program kształcenia – blok 4: dodatkowa aktywność własna (poza indywidualnym planem badawczym).

§ 2

Zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w szkole doktorskiej

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji wyznacza termin przeprowadzenia oceny śródkresowej w drodze decyzji. Decyzja opublikowana jest na stronie Federacji.
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji powołuje komisję do spraw oceny śródkresowej (dalej: Komisja).
3. W skład Komisji powoływane są osoby, które posiadają:
 - 1) kompetencje w zakresie tematyki indywidualnego projektu badawczego,
 - 2) doświadczenie w pracy z doktorantami oraz,
 - 3) doświadczenie w przeprowadzaniu ocen śródkresowych doktorantów (w miarę możliwości).
4. Weryfikacja kompetencji członków Komisji realizowana jest w oparciu o analizę ogólnie dostępnych danych w bazach danych o naukowcach: Ludzie Nauki (<https://ludzie.nauka.gov.pl/ln/>), Ludzie nauki i kariera naukowa (<https://polon.nauka.gov.pl/dane-publiczne/>), ORCID (<https://orcid.org/>), inne. Ze względu na ogólną dostępność zasobów kwalifikacje wybieranych członków Komisji nie są dokumentowane w specjalny sposób, ponieważ dostęp do tych zasobów jest otwarty.
5. W ramach procedury zatwierdzania członków Komisji Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji wykonuje następującą analizę:
 - 1) Wybiera 2 członków Komisji zatrudnionych w Jednostkach Uczestniczących w oparciu o tematykę indywidualnego planu badawczego.



- 2) Wybiera trzeciego członka Komisji w oparciu o analizę baz danych, o których mowa w ust. 4, biorąc pod uwagę wytyczne zdefiniowane w ust. 3.
- 3) Konsultuje kandydatów z przewodniczącą lub przewodniczącym właściwej Rady Naukowej Dyscypliny Federacji.
- 4) W przypadku negatywnej opinii z punktu 3 następuje powrót do wyboru z punktu 1 lub 2.
6. Wzór sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego został opublikowany na stronie Federacji.
7. Doktorant, w wyznaczonym terminie, składa sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego w formie papierowej oraz elektronicznej.
8. Do sprawozdania śródk okresowego doktorant dołącza opinię promotora, a jeśli został wyznaczony także promotora pomocniczego.
9. Doktorant informowany jest o planowanym terminie rozmowy z komisją do spraw oceny śródk okresowej na co najmniej 7 dni przed wyznaczonym terminem spotkania.
10. Komisja do spraw oceny śródk okresowej przeprowadza ocenę śródk okresową w oparciu o:
 - 1) analizę indywidualnego planu badawczego,
 - 2) sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - 3) analizę rozbieżności między planem a rzeczywistym wykonaniem harmonogramu przedstawionego w indywidualnym planie badawczym,
 - 4) opinię promotora lub promotora pomocniczego odnośnie sprawozdania doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - 5) rozmowę z doktorantem oraz inne przedłożone przez niego dokumenty.
11. Rozmowa z doktorantem może zostać przeprowadzona za pomocą środków komunikacji na odległość. Decyzję w tej sprawie podejmuje Przewodniczący komisji do spraw oceny śródk okresowej.
12. W rozmowie może uczestniczyć promotor lub promotor pomocniczy. Decyzję w tej sprawie podejmuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji na podstawie wniosku Doktoranta.
13. Ocena śródk okresowa kończy się wynikiem pozytywnym lub negatywnym. Ocena wymaga merytorycznego uzasadnienia. Komisja podejmuje decyzję o ocenie większością głosów.
14. Komisja do spraw oceny śródk okresowej sporządza:
 - a) opinię członka komisji do spraw oceny śródk okresowej – załącznik 1 do Zarządzenia,
 - b) zalecenia dotyczące modyfikacji planu pracy oraz ocenę ryzyka nieterminowego ukończenia rozprawy,
 - c) protokół z przeprowadzonej oceny śródk okresowej – protokół podpisują wszyscy członkowie komisji – załącznik 2 do Zarządzenia,
 - d) decyzję o wyniku oceny podpisaną przez Przewodniczącego komisji do spraw oceny śródk okresowej – załącznik 3 do Zarządzenia.
15. Decyzja o wyniku oceny doręczana jest ocenianemu Doktorantowi.
16. Od decyzji komisji do spraw oceny śródk okresowej w przedmiocie wyniku oceny, doktorantowi, przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji w terminie 14 dni od doręczenia wyniku oceny.
17. Wynik oceny śródk okresowej wraz z uzasadnieniem jest upubliczniany na stronie internetowej Federacji.

§ 3

Niniejsze zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.



.....
dr hab. Radosław WIŚNIEWSKI, prof. uczelni
Prezydent
Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

**OPINIA CZŁONKA KOMISJI DO SPRAW OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTET
VIZJA W ROKU AKADEMICKIM 20__/20__**

Doktorant(ka) podlegający(a) ocenie:

Pan(i) mgr _____

Imię i nazwisko członka Komisji:

Pan(i) prof. / dr hab.* _____

1. Ocena stopnia realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB):

- Zadania zrealizowano w pełni
- Zadania zrealizowano w stopniu wystarczającym
- Zadania zrealizowano w zbyt małym stopniu

2. Ocena rozmowy z doktorantem(ką) pod kątem jakości rozwoju naukowego:

- Ocena jest pozytywna wysoka
- Jakość jest wystarczająca
- Jakość jest niska, niewystarczająca

3. Ocena stopnia zaawansowania prac i szans na ukończenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym:

- Prace są zaawansowane w wysokim stopniu, który wskazuje, że rozprawa powinna zostać ukończona terminowo
- Prace są zaawansowane w stopniu wystarczającym, aby uznać, że rozprawa może zostać ukończona terminowo
- Prace są zaawansowane w niewystarczającym stopniu i są niewielkie szanse na ukończenie rozprawy terminowo

Uzasadnienie:

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka Komisji

Czytelny podpis

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI DO SPRAW OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ NR _____.20__

Komisji do spraw oceny śródkresowej w dyscyplinie
_____ **w roku akademickim 20__/20__ w Szkole**
Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

1. Doktorant(ka) podlegający(a) ocenie:

Pan(i) mgr _____

2. **Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz analiza rozbieżności:**

3. **Opinia promotora (oraz promotora pomocniczego) dotycząca sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego:**

4. **Inne przedłożone dokument:**

5. **Rozmowa z doktorantem(ką):**



6. **Pozostałe kwestie:**

7. **Zalecenia dotyczące modyfikacji planu pracy oraz ocenę ryzyka nieterminowego ukończenia rozprawy:**

Komisja w składzie:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
_____	Przewodniczący(a) Komisji	
_____	Członek Komisji	
_____	Członek Komisji	

DECYZJA nr ...20__
KOMISJI DO SPRAW OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

**w dyscyplinie _____ w roku akademickim 20__/20__ w
Szkołe Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA w sprawie oceny
śródkresowej Pana(i)**

mgr

Na podstawie § 14 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA po zapoznaniu się: ze sprawozdaniem doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z opinią promotora (oraz promotora pomocniczego) dotyczącą sprawozdania doktoranta(ki) z realizacji indywidualnego planu badawczego, z innymi przedłożonymi dokumentami oraz po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem(ką), Komisja stwierdza, iż wynik oceny śródkresowej został określony jako:

pozytywny / negatywny*

Uzasadnienie:

Komisja w składzie:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
_____	Przewodniczący(a) Komisji	
_____	Członek Komisji	



_____	Członek Komisji	
-------	-----------------	--

Pouczenie:

Od decyzji Komisji do spraw oceny śródkresowej w przedmiocie wyniku, doktorantowi przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA w terminie 14 dni od doręczenia wyniku oceny.

* - *niepotrzebne skreślić*