

**ZARZĄDZENIE NR 14.2025**  
**PREZYDENTA FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTET VIZJA**  
z dnia 18 grudnia 2025 r.

**w sprawie systemu ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji  
Naukowej Uniwersytet VIZJA**

Na podstawie § 3 ust. 3 pkt. 14 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA będącego Załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 4/2025 Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA z dnia 05 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA oraz w nawiązaniu do § 11 ust. 3 pkt 1 Statutu Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA, zarządza się, co następuje:

**§ 1**

Wprowadza się system ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA, który stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia.

**§ 2**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia i obejmuje procesy jakości kształcenia począwszy od 01 października 2025 roku.

Prezydent



.....  
dr hab. Radosław Wiśniewski, prof. uczelni



Federacja Naukowa  
Uniwersytet VIZJA

ZAŁĄCZNIK 1  
DO ZARZĄDZENIA NR 14.2025

# **System Ewaluacji Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA**



## Spis treści

|   |    |
|---|----|
| I. Podstawy prawne .....  | 4  |
| II. Misja i Wizja Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA.....  | 5  |
| III. Adekwatności programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK” .....                       | 7  |
| 1. Adekwatność efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK .....  | 7  |
| ➔ System Ewaluacji .....  | 8  |
| 2. Adekwatność aktywności naukowej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych, do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK .                    | 10 |
| ➔ System Ewaluacji .....  | 10 |
| 3. Sposób realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.....  | 12 |
| ➔ System Ewaluacji.....   | 13 |
| 4. Sposób realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK .....  | 14 |
| ➔ System Ewaluacji.....   | 16 |
| 5. Rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK .....   | 16 |
| ➔ System Ewaluacji.....   | 17 |
| IV. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK .....  | 18 |
| 1. Dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.....  | 18 |
| ➔ System Ewaluacji.....   | 19 |
| 2. Transparentność i rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.....   | 20 |
| ➔ System Ewaluacji.....   | 21 |
| 3. Rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.....   | 21 |
| ➔ System Ewaluacji.....   | 22 |
| V. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej (Podmioty).....  | 23 |
| 1. Adekwatność dorobku naukowego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej i aktywności zawodowej nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów..... | 23 |
| ➔ System Ewaluacji.....   | 23 |

|   |    |
|---|----|
| 2. Jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych, w szczególności w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora lub promotora pomocniczego, podejmowanych przez nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych i przez podmiot prowadzący szkołę doktorską ..... | 24 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 25 |
| 3. Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot prowadzący szkołę doktorską w celu weryfikacji kwalifikacji nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych .....  | 26 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 26 |
| VI. Jakości procesu rekrutacji.....   | 28 |
| 1. Jakość i dostępność informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej .....  | 28 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 28 |
| 2. Dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej oraz terminowość publikacji tych zasad.....  | 29 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 30 |
| 3. Sposób przeprowadzania konkursu dotyczącego rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.....  | 31 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 32 |
| 4. Sposób uwzględniania podczas rekrutacji potrzeb osób z niepełnosprawnościami.....  | 33 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 34 |
| 5. Sposób weryfikacji predyspozycji kandydatów do Szkoły Doktorskiej do prowadzenia działalności naukowej .....   | 34 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 35 |
| 6. Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu rekrutacji .....  | 36 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 37 |
| VII. Rzetelności przeprowadzania oceny śródkresowej .....   | 38 |
| 1. Dobór kryteriów i obiektywne zasady przeprowadzania oceny śródkresowej, a także dostępność oraz jednoznaczność tych kryteriów i zasad .....  | 38 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 39 |
| 2. Skład i kompetencje komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową .....  | 39 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 41 |
| 3. Terminowość i sposób przeprowadzania oceny śródkresowej.....   | 41 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 42 |
| 4. Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu przeprowadzania oceny śródkresowej.....   | 43 |
| ➤ System Ewaluacji .....  | 44 |
| VIII. Umiędzynarodowienie .....   | 45 |

|   |    |
|---|----|
| 1. Stopień umiędzynarodowienia kadry, w tym mobilność naukowa i aktywność w środowisku międzynarodowym nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej.....                      | 45 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 46 |
| 2. Stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej i działalności naukowej doktorantów, w szczególności prowadzonej na podstawie indywidualnych planów badawczych, w tym mobilność naukowa doktorantów ..... | 46 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 47 |
| 3. Sposób uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej .....  | 48 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 49 |
| 4. Sposoby zwiększania rozpoznawalności Szkoły Doktorskiej za granicą i ich skuteczność .....   | 49 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 50 |
| IX. Skuteczności kształcenia doktorantów .....  | 51 |
| 1. Terminowość kończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej zgodnie z programem kształcenia ....  | 51 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 51 |
| 2. Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w Szkole Doktorskiej w okresie objętym ewaluacją.....       | 52 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 53 |
| 3. Poziom osiągnięć naukowych doktorantów, w szczególności mających związek z aktywnością naukową określoną w indywidualnym planie badawczym .....  | 53 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 54 |
| 4. Dokonywanie oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej przez doktorantów, wyniki tej oceny i sposób ich wykorzystania przez podmiot w celu doskonalenia procesu kształcenia .....  | 54 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 55 |
| 5. Sposób wykorzystywania wyników monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej, i osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej.....                | 56 |
| ➤ System Ewaluacji.....   | 57 |
| X. Załączniki .....   | 58 |
| Załącznik nr 1.....   | 59 |
| Załącznik nr 2.....   | 62 |
| Załącznik nr 3.....   | 68 |
| Załącznik nr 4.....   | 0  |
| Załącznik nr 5.....   | 0  |

## I. Podstawy prawne

1. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1571, z późn. zm.) (dalej: Ustawa).
2. Ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o *Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1606., z późn. zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w *sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej* (Dz. U. z 2024, poz. 1571).
4. Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w *sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2218).
5. Statut Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA.
6. Regulamin Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA – Załącznik do Uchwały Nr 4.2025 Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA z dnia 05 czerwca 2025 r. w *sprawie przyjęcia Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA* (dalej: Regulamin).
7. Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA – Załącznik nr 1 do Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA (dalej: Zasady).

## II. Misja i Wizja Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

### **NASZA MISJA**

Szkoła Doktorska Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA (dalej: Szkoła Doktorska Federacji) została powołana w 2025 roku wraz z utworzeniem Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA. Jej zadaniem jest prowadzenie kształcenia doktorantów w modelu opartym na współpracy jednostek uczestniczących w Federacji oraz wspólnym wykorzystaniu ich potencjału naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego. Wraz z rozwojem Federacji zakres tej współpracy będzie systematycznie rozwijany i rozszerzany o kolejne niepubliczne uczelnie akademickie. Razem tworzymy Szkołę doktorską odpowiadającą na realia współczesnej nauki: interdyscyplinarną, otwartą na zmianę i nastawioną na współpracę. Nauka rozwija się każdego dnia dzięki pracy badaczy z całego świata. W tym dynamicznym, międzynarodowym środowisku młodzi naukowcy potrzebują nie tylko specjalistycznych kompetencji badawczych, ale także elastyczności, samodzielności i umiejętności współpracy ponad granicami dyscyplin. Dlatego fundamentem Szkoły Doktorskiej Federacji są trzy wartości: adaptacyjność, otwartość i zdolność do współdziałania.

Naszą misją jest kształcenie doktorantów, którzy będą prowadzić odważne, rzetelne i społecznie istotne badania. Chcemy tworzyć międzynarodowe środowisko, w którym młodzi naukowcy rozwijają własne projekty, uczą się odpowiedzialności badawczej, korzystają ze wsparcia doświadczonych mentorów i budują kompetencje potrzebne w nowoczesnej nauce w Polsce, w Europie i na świecie.

Ambicją Szkoły Doktorskiej Federacji jest wyznaczanie wysokich standardów kształcenia doktorantów w sektorze niepublicznego szkolnictwa wyższego. Chcemy udowodnić, że niepubliczne uczelnie akademickie mogą tworzyć silne, innowacyjne i rozpoznawalne środowiska badawcze, zdolne do prowadzenia badań o znaczeniu naukowym, społecznym i praktycznym.

Budujemy szkołę doktorską przyszłości: elastyczną, interdyscyplinarną i społecznie odpowiedzialną. Jednostkę wiodącą na mapie Europy Środkowo-Wschodniej, która łączy wysoką jakość kształcenia z realnym wsparciem rozwoju doktorantów, a ambicję naukową z wrażliwością na potrzeby współczesnego świata. Tworzymy synergię pomiędzy wiedzą, interdyscyplinarnością oraz nowoczesnymi metodami kształcenia.

Tworzymy szkołę doktorską dla ludzi, którzy chcą prowadzić badania mające znaczenie. Wspieramy młodych naukowców w budowaniu samodzielności, odwagi intelektualnej i odpowiedzialności za jakość nauki. Kształcimy doktorantów gotowych do współpracy, przekraczania granic dyscyplin i podejmowania wyzwań, które realnie wpływają na rozwój nauki, gospodarki i społeczeństwa.

### **CO NAS WYRÓŻNIA**

Szkoła Doktorska Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA została zaprojektowana jako ambitny model kształcenia doktorantów, wykorzystujący potencjał wiodących niepublicznych uczelni akademickich oraz doświadczenie kadry reprezentującej zróżnicowane dziedziny i dyscypliny nauki. Jej celem jest tworzenie środowiska, które nie tylko odpowiada na wymagania współczesnej nauki, lecz także aktywnie wyznacza nowe standardy kształcenia doktorantów w sektorze niepublicznego szkolnictwa wyższego.

Szkołę Doktorską Federacji wyróżnia szeroki zakres kształcenia, obejmujący **4 dziedziny nauki oraz aż 11 dyscyplin naukowych**. Tak rozbudowana struktura tworzy przestrzeń do prowadzenia badań interdyscyplinarnych, wymiany metodologii, współpracy między przedstawicielami różnych środowisk naukowych oraz rozwijania projektów badawczych odpowiadających na złożone wyzwania współczesnego świata.

Fundamentem Szkoły Doktorskiej Federacji jest doświadczenie wiodących polskich uczelni niepublicznych: **Uniwersytetu VIZJA** - największej uczelni niepublicznej w województwie Mazowieckim oraz **Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie** – największej uczelni niepublicznej w województwie Małopolskim. które łączą wysokie ambicje naukowe z elastycznością organizacyjną i zdolnością szybkiego reagowania na zmieniające się potrzeby akademickie, społeczne i gospodarcze. Dzięki temu Szkoła Doktorska Federacji może budować model kształcenia nowoczesny, wymagający i ukierunkowany na realny rozwój młodych naukowców.

Istotnym elementem tego modelu jest selekcyjny charakter rekrutacji. Kandydaci do Szkoły Doktorskiej Federacji muszą wykazać się wcześniejszym doświadczeniem naukowym, potwierdzonym dorobkiem publikacyjnym. Wymóg posiadania artykułu naukowego o wartości co najmniej 70 punktów według punktacji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki sprawia, że kształcenie rozpoczynają osoby posiadające już podstawowe doświadczenie w prowadzeniu działalności naukowej i uczestnictwie w obiegu publikacyjnym.

Proces rekrutacji wykracza jednak poza ocenę dorobku naukowego i projektu badawczego. Uwzględnia również potencjał kandydata do aktywnego uczestnictwa w życiu uczelni oraz jego plany związane z rozwojem kariery akademickiej w Jednostkach Uczestniczących. Takie podejście pozwala identyfikować osoby, które nie tylko posiadają predyspozycje badawcze, lecz także mogą w przyszłości współtworzyć środowisko naukowe Federacji.

Kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji łączy rozwój badawczy z przygotowaniem do roli nauczyciela akademickiego. Doktoranci realizują obowiązkową praktykę dydaktyczną w jednej z Jednostek Uczestniczących, zdobywając doświadczenie w pracy ze studentami, projektowaniu zajęć i komunikacji akademickiej.

### **NASZA STRATEGIA**

Strategia rozwoju Szkoły Doktorskiej Federacji zakłada budowę elitarniej szkoły doktorskiej, kształcącej młodych naukowców na najwyższym poziomie. Ambicją Federacji jest stworzenie środowiska, które będzie rozpoznawalne dzięki jakości badań, interdyscyplinarności, umiędzynarodowieniu oraz konsekwentnemu wspieraniu doktorantów w budowaniu dorobku naukowego.

Kluczowym kierunkiem rozwoju jest umiędzynarodowienie kształcenia, w tym rozwijanie współpracy zagranicznej, wzmacnianie obecności doktorantów w międzynarodowym obiegu nauki oraz wprowadzenie obowiązkowych naukowych staży zagranicznych. Celem tych działań jest przygotowanie doktorantów do funkcjonowania w globalnym środowisku badawczym i prowadzenia badań, których znaczenie wykracza poza kontekst lokalny lub krajowy.

Szkoła Doktorska Federacji będzie również rozwijać programy wsparcia badań naukowych realizowanych przez doktorantów. Wsparcie to ma służyć wzmacnianiu samodzielności badawczej, zwiększaniu jakości projektów doktorskich, rozwijaniu aktywności publikacyjnej oraz przygotowywaniu doktorantów do skutecznego aplikowania o środki grantowe.

Ważnym elementem strategii jest także wprowadzenie jasnych oczekiwań dotyczących rozwoju kariery naukowej doktorantów, w szczególności w zakresie publikowania wyników badań oraz ubiegania się o finansowanie projektów naukowych. Szkoła Doktorska Federacji chce kształcić badaczy aktywnych, ambitnych i widocznych - takich, którzy nie ograniczają się do realizacji minimum programowego, lecz budują dorobek pozwalający im realnie uczestniczyć w krajowym i międzynarodowym życiu naukowym.

W tym ujęciu Szkoła Doktorska Federacji nie jest jedynie miejscem realizacji programu kształcenia. Jest projektem strategicznym: narzędziem budowania silnego środowiska naukowego, rozwijania przyszłej kadry akademickiej i wzmacniania pozycji niepublicznych uczelni akademickich w polskiej oraz międzynarodowej nauce.

### III. Adekwatności programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK”

#### 1. Adekwatność efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Absolwent Szkoły Doktorskiej uzyskuje kwalifikację pełną na poziomie 8 PRK. W tabeli 1 przedstawiono odniesienie efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej do charakterystyk II stopnia PRK w ramach szkolnictwa wyższego na poziomie 8.

**Tabela II.1**

| <b>Symbol</b>                         | <b>Efekty uczenia się</b>   | <b>Odniesienie do charakterystyk II stopnia PRK w ramach szkolnictwa wyższego, poziom 8</b> |
|---------------------------------------|---|---|
| <b>WIEDZA</b><br><b>Zna i rozumie</b> |   |   |
| SD_WG01                               | światowy dorobek naukowy, obejmujący podstawy teoretyczne oraz wybrane zagadnienia ogólne i szczegółowe właściwe dla danej dyscypliny naukowej w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów | P8S_WG  |
| SD_WG02                               | główne nurty i tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa kształcenie  | P8S_WG  |
| SD_WG03                               | metodologię badań naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem badań w naukach społecznych oraz badań ilościowych i jakościowych  | P8S_WG  |
| SD_WG04                               | formy oraz zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu ( <i>open access</i> )  | P8S_WG  |
| SD_WG05                               | zasady dydaktyki akademickiej oraz współczesne metody i sposoby prowadzenia zajęć dydaktycznych   | P8S_WG  |
| SD_WK01                               | ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej, a także fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji wymagające badań naukowych                                       | P8S_WK  |
| SD_WK02                               | podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tym wynikami   | P8S_WK  |
| SD_WK03                               | zasady prowadzenia działalności badawczej, w tym opartej na wnioskach grantowych i jest zorientowany w dostępnych konkursach grantowych   | P8S_WK  |
| SD_WG01                               | światowy dorobek naukowy, obejmujący podstawy teoretyczne oraz wybrane zagadnienia ogólne i szczegółowe właściwe dla danej dyscypliny naukowej w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów | P8S_WG  |
| <b>Potrafi</b>                        |   |   |
| SD_UW01                               | wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania  | P8S_UW  |

|                              |  |        |
|------------------------------|--|--------|
|                              | złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym  |        |
| SD_UW02                      | definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezy badawcze, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować  | P8S_UW |
| SD_UW03                      | dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy  | P8S_UW |
| SD_UW04                      | transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej   | P8S_UW |
| SD_UK01                      | komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym  | P8S_UK |
| SD_UK02                      | zaprezentować wyniki badań, upowszechniać je na konferencjach, sympozjach i seminariach naukowych w kraju i za granicą   | P8S_UK |
| SD_UK03                      | inicjować debatę i aktywnie uczestniczyć w dyskursie naukowym  | P8S_UK |
| SD_UK04                      | napisać artykuł naukowy oraz przygotować referat na konferencję naukową  | P8S_UK |
| SD_UK05                      | posługiwać się językiem obcym na poziomie co najmniej B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym | P8S_UK |
| SD_UO01                      | planować oraz realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym   | P8S_UO |
| SD_UU01                      | samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób   | P8S_UU |
| SD_UU02                      | planować zajęcia lub grupy zajęć dydaktycznych i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi  | P8S_UU |
| <b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b> |  |        |
| <b>Jest gotów do</b>         |  |        |
| SD_KK01                      | krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej, a także krytycznej oceny własnego wkładu w jej rozwój   | P8S_KK |
| SD_KK02                      | uznawania znaczenia wiedzy naukowej w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych   | P8S_KK |
| SD_KO01                      | wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców oraz inicjowania działań na rzecz interesu publicznego, a także myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy                                   | P8S_KO |
| SD_KR01                      | podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych oraz prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny  | P8S_KR |
| SD_KR02                      | respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, a także respektowania prawa autorskiego i zasad ochrony własności intelektualnej  | P8S_KR |

System Ewaluacji Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA zakłada regularną, uporządkowaną i udokumentowaną analizę adekwatności procesu kształcenia doktorantów do efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Celem tej analizy jest zapewnienie, że program kształcenia, indywidualne plany badawcze doktorantów oraz narzędzia monitorowania postępów badawczych i dydaktycznych tworzą spójny system prowadzący do osiągnięcia efektów uczenia się wymaganych dla kształcenia doktorantów.

Ewaluacja w tym zakresie obejmuje obszary:

- Adekwatności efektów uczenia się wskazanych w programie kształcenia do kwalifikacji na 8 poziomie PRK;
- Adekwatność indywidualnych planów badawczych doktorantów do efektów uczenia się uwzględnionych w programie kształcenia.

Przegląd efektów uczenia się określonych w programie kształcenia prowadzony jest okresowo, nie częściej niż raz w roku akademickim. Dodatkowa, pogłębiona weryfikacja powinna być przeprowadzana po zakończeniu pełnego cyklu kształcenia, w szczególności w celu oceny, czy przyjęte efekty uczenia się pozostają aktualne, mierzalne, możliwe do osiągnięcia w ramach programu oraz zgodne z wymaganiami właściwymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Analizie podlegają nie tylko same efekty uczenia się, lecz także ich powiązanie z treściami programowymi, formami zajęć, liczbą godzin przypisaną do poszczególnych treści, metodami weryfikacji efektów uczenia się oraz zasadami zaliczania zajęć. Ocena ta powinna pozwalać na ustalenie, czy program kształcenia stanowi spójną całość, w której zakładane efekty uczenia się znajdują realne odzwierciedlenie w treściach, metodach dydaktycznych i sposobach weryfikacji osiągnięć doktorantów.

W przypadku stwierdzenia potrzeby modyfikacji programu kształcenia przygotowany jest projekt zmian. Projekt ten powinien wskazywać przyczyny proponowanej modyfikacji, jej zakres, przewidywany wpływ na osiąganie efektów uczenia się oraz sposób zapewnienia zgodności programu z kwalifikacją na poziomie 8 PRK. Zmiany w programie kształcenia wymagają przeprowadzenia konsultacji z doktorantami, nauczycielami akademickimi oraz Radą Szkoły Doktorskiej Federacji. Po zakończeniu konsultacji projekt zmian kierowany jest do zatwierdzenia przez Zgromadzenie Federacji.

Elementem systemu ewaluacji jest również ocena adekwatności indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się w programie kształcenia określonych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Indywidualny plan badawczy stanowi podstawowe narzędzie planowania i monitorowania rozwoju naukowego doktoranta, dlatego powinien pozostawać w ścisłym związku z programem kształcenia, dyscypliną naukową, tematyką rozprawy doktorskiej oraz zakładanymi efektami uczenia się.

Ocena adekwatności indywidualnych planów badawczych powinna obejmować w szczególności możliwość ich realizacji w przyjętym okresie czasowym, spójność z harmonogramem przygotowania rozprawy doktorskiej, zgodność z profilem działalności naukowej doktoranta, adekwatność przyjętych założeń metodologicznych oraz możliwość osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla 8 poziomu PRK.

Zasady przygotowywania indywidualnych planów badawczych podlegają okresowemu przeglądowi, nie częściej niż raz w roku akademickim. Przegląd ten realizowany jest przez promotora, który ocenia, czy przyjęty sposób konstruowania planów badawczych umożliwia rzetelne zaplanowanie rozwoju naukowego doktoranta oraz właściwe monitorowanie postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Wnioski z przeglądu mogą dotyczyć zarówno struktury indywidualnego planu badawczego, jak i zakresu informacji, które powinny być w nim ujmowane.

W sytuacji stwierdzenia potrzeby zmiany zasad przygotowywania indywidualnych planów badawczych lub sprawozdań z ich realizacji opracowywany jest projekt zmian. Projekt powinien uwzględniać doświadczenia wynikające z dotychczasowej praktyki, opinie doktorantów, promotorów

oraz Rady Szkoły Doktorskiej Federacji, a także konieczność zachowania zgodności z efektami uczenia się przewidzianymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Wprowadzenie zmian wymaga przeprowadzenia konsultacji co najmniej z doktorantami, promotorami oraz Radą Szkoły Doktorskiej Federacji. Po zakończeniu konsultacji zmiany wprowadzane są decyzją albo zarządzeniem Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji.

Wszystkie działania podejmowane w ramach ewaluacji jakości kształcenia w tym zakresie powinny być dokumentowane. Zmiany programu kształcenia, zasad przygotowywania indywidualnych planów badawczych oraz zasad sporządzania sprawozdań z ich realizacji odnotowuje się w Rejestrze Ewaluacji Jakości Kształcenia, stanowiącym **Załącznik nr 1** do Księgi Jakości. Rejestr służy zapewnieniu przejrzystości procesu ewaluacyjnego, utrwaleniu podjętych działań oraz umożliwieniu monitorowania ciągłości doskonalenia jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji.

## **2. Adekwatność aktywności naukowej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych, do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

Aktywność naukowa doktorantów obejmuje zróżnicowane formy zaangażowania badawczego, które służą rozwijaniu kompetencji samodzielności naukowej, doskonaleniu warsztatu badawczego oraz umiejętności upowszechniania wyników prowadzonych przez siebie badań. Najważniejsze z nich to: przygotowanie rozprawy doktorskiej, przygotowanie artykułów naukowych w języku polskim oraz języku obcym, opracowanie monografii i/lub rozdziału w monografii w języku polskim oraz języku obcym, udział w pracach badawczych, składanie wniosków oraz realizacja grantów badawczych.

Udział doktorantów w życiu naukowym obejmuje formy aktywności, które pozwalają prezentować wyniki badań, konfrontować je z opiniami innych badaczy oraz rozwijać współpracę naukową. Do najważniejszych z nich zaliczyć można: udział w krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych (symposium, seminarium), udział w krajowym lub zagranicznym stażu naukowym, udział w pracach krajowych i zagranicznych organizacji naukowych, wygłaszanie zamawianych referatów i wystąpień naukowych, a także uczestnictwo w działalności organizacji, towarzystw i gremiów naukowych lub zawodowych.

### **⇒ System Ewaluacji**

Z tego tytułu **System Ewaluacji Jakości Kształcenia** musi obejmować proces monitorowania dorobku naukowego i zawodowego doktorantów oraz ocenę adekwatności ich aktywności naukowej do efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Obszar ten ma szczególne znaczenie dla oceny rozwoju doktoranta jako samodzielnego badacza, ponieważ pozwala analizować nie tylko formalną realizację programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego, lecz także rzeczywisty udział doktoranta w działalności naukowej, publikacyjnej, projektowej, eksperckiej i zawodowej.

Monitorowanie tego obszaru obejmuje trzy powiązane ze sobą elementy:

- dokumentowanie dorobku naukowego i zawodowego oraz aktywności naukowej i zawodowej doktoranta;
- ocenę adekwatności aktywności naukowej doktoranta określonej w indywidualnym planie badawczym do efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
- ocenę adekwatności działań związanych upowszechnianiem wyników aktywności naukowej doktorantów do kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Podstawowym narzędziem dokumentowania aktywności doktoranta jest dokument „**Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa doktorantów w Szkole Doktorskiej**”, stanowiący **Załącznik nr 2** do Księgi Jakości (zwany dalej „Dorobkiem Doktoranta”). Dokument ten przygotowują przez doktoranta po zakończeniu każdego roku kształcenia i służy

systematycznemu gromadzeniu informacji o jego dorobku, aktywnościach naukowych, działalności zawodowej oraz innych osiągnięciach istotnych z perspektywy rozwoju naukowego i realizacji indywidualnego planu badawczego.

Dorobek Doktoranta pełni funkcję zarówno dokumentacyjną, jak i ewaluacyjną. Umożliwia uporządkowane przedstawienie działań podejmowanych przez doktoranta w danym roku akademickim, a jednocześnie stanowi podstawę do prowadzenia analiz ilościowych i jakościowych dotyczących aktywności naukowej doktorantów w Szkole Doktorskiej. Dane zgromadzone w tym dokumencie pozwalają identyfikować poziom zaangażowania doktorantów w działalność badawczą, publikacyjną, konferencyjną, projektową, organizacyjną i zawodową, a także oceniać dynamikę ich rozwoju w kolejnych latach kształcenia.

Ocena adekwatności aktywności naukowej doktorantów określonej w indywidualnych planach badawczych obejmuje cykliczny przegląd planowanych działań badawczych w perspektywie całego czteroletniego cyklu kształcenia. Analiza ta pozwala ustalić, czy zaplanowana aktywność naukowa jest spójna z celami rozprawy doktorskiej, etapami jej przygotowania, profilem działalności naukowej doktoranta oraz efektami uczenia się właściwymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Równolegle prowadzony jest coroczny przegląd aktywności naukowej wykazywanej w sprawozdaniach z realizacji indywidualnych planów badawczych. Celem tego przeglądu jest ocena stopnia realizacji działań zadeklarowanych w planie badawczym, identyfikacja osiągnięć doktoranta, a także ustalenie ewentualnych rozbieżności między aktywnością planowaną a faktycznie zrealizowaną. Szczególne znaczenie ma tutaj analiza przyczyn odstępstw od planu, ponieważ umożliwia ona formułowanie działań korygujących lub wspierających.

Elementem tego procesu jest również analiza porównawcza indywidualnych planów badawczych oraz sprawozdań z ich realizacji, prowadzona w układzie rocznym. Analiza ta pozwala ocenić, czy aktywność naukowa doktoranta rozwija się zgodnie z przyjętym harmonogramem, czy pozostaje adekwatna do zakładanych efektów uczenia się oraz czy wymaga modyfikacji w kolejnych etapach kształcenia. Wyniki tej analizy mogą stanowić podstawę do doskonalenia zasad przygotowywania indywidualnych planów badawczych, sposobu raportowania postępów oraz systemu wsparcia doktorantów.

Na podstawie danych zawartych w Dorobku Doktoranta przygotowana jest coroczna analiza ilościowo-jakościowa aktywności naukowej doktorantów. Analiza ilościowa obejmuje w szczególności zestawienie liczby i rodzaju podejmowanych aktywności, takich jak publikacje, udział w projektach badawczych, wnioski grantowe, realizowane granty, udział w zespołach badawczych czy inne formy działalności naukowej. Analiza jakościowa pozwala natomiast ocenić charakter tych aktywności, ich związek z tematyką rozprawy doktorskiej, znaczenie dla rozwoju naukowego doktoranta oraz ich powiązanie z efektami uczenia się właściwymi dla 8 poziomu PRK.

Kolejnym istotnym obszarem ewaluacji jest ocena działań doktorantów związanych upowszechnianiem wyników aktywności naukowej. Obejmuje ona aktywności wskazane w indywidualnych planach badawczych, takie jak udział w konferencjach, seminariach i sympozjach naukowych, wygłaszanie referatów i wystąpień, odbywanie staży naukowych, a także uczestnictwo w działalności organizacji, towarzystw, zespołów i gremiów naukowych lub zawodowych.

Przegląd tych działań prowadzony jest w dwóch perspektywach. Pierwsza obejmuje analizę aktywności zaplanowanych w indywidualnych planach badawczych w układzie czteroletnim, co pozwala ocenić, czy doktorant przewidział odpowiednie formy prezentowania wyników badań oraz udziału w środowisku naukowym w całym cyklu kształcenia. Druga obejmuje coroczny przegląd aktywności wykazanych w sprawozdaniach z realizacji indywidualnych planów badawczych, co umożliwi ocenę faktycznego poziomu uczestnictwa doktoranta w krajowym i międzynarodowym obiegu nauki.

W ramach tego obszaru prowadzona jest także coroczna analiza porównawcza indywidualnych planów badawczych i sprawozdań z ich realizacji. Jej celem jest ustalenie, czy działania związane z

prezentowaniem wyników badań i uczestnictwem w życiu naukowym są realizowane zgodnie z założeniami oraz czy pozostają adekwatne do etapu przygotowania rozprawy doktorskiej.

Na podstawie Dorobku Doktoranta sporządzana jest również roczna analiza ilościowo-jakościowa aktywności związanych z prezentowaniem wyników badań i udziałem doktorantów w życiu naukowym. Analiza ta obejmuje zarówno liczbę i rodzaj podjętych działań, jak i ich charakter, zasięg, znaczenie dla rozwoju naukowego doktoranta oraz powiązanie z tematyką prowadzonych badań. Wnioski z analizy mogą być wykorzystywane do doskonalenia programu kształcenia, zasad przygotowywania indywidualnych planów badawczych, systemu wsparcia doktorantów oraz mechanizmów umiędzynarodowienia działalności Szkoły Doktorskiej.

Wyniki przeglądów i analiz prowadzonych w tym obszarze powinny być dokumentowane w Rejestrze Ewaluacji Jakości Kształcenia, stanowiącym **Załącznik nr 1** do Księgi Jakości. Dokumentowanie tych działań zapewnia przejrzystość procesu ewaluacji, umożliwia monitorowanie zmian w aktywności naukowej doktorantów oraz wspiera podejmowanie decyzji służących doskonaleniu jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej.

### **3. Sposób realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

System Ewaluacji Jakości Kształcenia obejmuje ocenę sposobu realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych. Obszar ten służy ustaleniu, czy przyjęta organizacja kształcenia, struktura zajęć, formy aktywności doktorantów oraz mechanizmy monitorowania postępów badawczych tworzą spójny system wspierający rozwój samodzielności naukowej doktoranta i przygotowanie rozprawy doktorskiej.

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji realizowany jest na podstawie programu zatwierdzonego przez Zgromadzenie Federacji. Jego struktura została zaplanowana w perspektywie ośmiu semestrów, co pozwala na stopniowe rozwijanie kompetencji badawczych, metodologicznych, dydaktycznych i akademickich doktorantów. Taki układ umożliwia powiązanie procesu kształcenia z kolejnymi etapami przygotowywania rozprawy doktorskiej oraz z realizacją indywidualnego planu badawczego. Ramowy program kształcenia obejmuje zajęcia i aktywności przypisane do poszczególnych semestrów i bloków (modułów) tematycznych.

**Blok I - Umiejętności akademickie** służy rozwijaniu kompetencji niezbędnych do funkcjonowania w środowisku akademickim, w tym kompetencji dydaktycznych, komunikacyjnych, organizacyjnych i związanych z odpowiedzialnym prowadzeniem działalności naukowej. W ramach tego bloku doktoranci realizują obowiązkową praktykę dydaktyczną, polegającą na prowadzeniu zajęć ze studentami. Praktyka ta stanowi ważny element przygotowania doktoranta do pełnienia roli nauczyciela akademickiego oraz umożliwia rozwijanie umiejętności projektowania, prowadzenia i ewaluowania procesu dydaktycznego.

**Blok II - Metodologia badań naukowych i aktywność badawcza** koncentruje się na rozwijaniu warsztatu badawczego doktoranta, pogłębianiu kompetencji metodologicznych oraz wspieraniu przygotowania rozprawy doktorskiej. W ramach tego bloku doktoranci realizują konsultacje z promotorem, dotyczące w szczególności planów badawczych, postępów w pracy naukowej, założeń metodologicznych, harmonogramu badań oraz problemów pojawiających się w toku przygotowywania rozprawy doktorskiej.

**Blok III – Rozwój naukowy** w ramach, którego doktoranci uczestniczą w Sesjach Naukowych Doktorantów organizowanych w wybranych semestrach kształcenia (semestry: III, V, VII) oraz w Seminariach dyscyplinarnych (semestry IV, VI). W sesjach i seminariach uczestniczą wszyscy Doktoranci kształcący się w ramach Szkoły Doktorskiej Federacji oraz zaproszeni przez nich pracownicy Federacji lub Jednostek Uczestniczących i inni pracownicy naukowcy i dydaktyczni. Udział w tych formach aktywności umożliwia prezentowanie założeń i wyników badań, konfrontowanie ich z opiniami innych

doktorantów, promotorów i pracowników naukowych, a także rozwijanie umiejętności argumentacji naukowej i udziału w dyskusji akademickiej. Obie formy pełnią tym samym funkcję zarówno dydaktyczną, networkingową jak i ewaluacyjną, ponieważ pozwalają monitorować postępy doktorantów oraz wzmacniać jakość przygotowywanych rozpraw doktorskich.

**Blok IV – Dodatkowa aktywność własna** obejmujący aktywności naukowe podejmowane przez doktorantów poza indywidualnym planem badawczym. Aktywności te mogą wspierać rozwój badawczy doktoranta, wzmacniać jego dorobek naukowy, poszerzać doświadczenie akademickie oraz sprzyjać umiędzynarodowieniu działalności naukowej. Ich znaczenie oceniane jest z perspektywy wpływu na rozwój kompetencji właściwych dla kształcenia na poziomie 8 PRK.

Wszystkie zajęcia w Szkole Doktorskiej Federacji realizowane są w formach dostosowanych do zakładanych efektów uczenia się, w szczególności jako wykłady, warsztaty, konwersatoria, seminaria, konsultacje oraz inne formy pracy akademickiej i badawczej. Dobór form zajęć powinien zapewniać możliwość osiągania efektów uczenia się związanych zarówno z **wiedzą** teoretyczną, **umiejętnościami** badawczymi, dydaktycznymi i komunikacyjnymi oraz **kompetencjami społecznymi**. Wszystkie zajęcia prowadzone są przez nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy, dydaktyczny lub zawodowy odpowiedni do zakresu prowadzonych zajęć.

Drugim podstawowym instrumentem realizacji kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji jest **indywidualny plan badawczy**. Plan ten opracowywany jest przez doktoranta w bezpośredniej współpracy z promotorem i obejmuje czteroletni okres kształcenia. Jego celem jest określenie głównych etapów przygotowania rozprawy doktorskiej, harmonogramu prac badawczych, zakładanych rezultatów oraz działań wspierających rozwój naukowy doktoranta.

Indywidualny plan badawczy składany jest przez każdego doktoranta w okresie pierwszych 12 miesięcy kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji wraz z opinią promotora. Indywidualny plan badawczy podlega następnie opiniowaniu przez Radę Szkoły Doktorskiej oraz jest akceptowany przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji. Brak akceptacji indywidualnego planu badawczego skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.

Realizacja indywidualnego planu badawczego podlega corocznemu monitorowaniu na podstawie **sprawozdań** składanych przez doktoranta. Sprawozdania te umożliwiają ocenę stopnia wykonania zaplanowanych zadań, identyfikację osiągnięć i trudności, analizę ewentualnych odstępstw od harmonogramu oraz określenie działań wspierających lub korygujących. Szczególne znaczenie ma ocena śródokresowa przeprowadzana po 24 miesiącach kształcenia, ponieważ stanowi kluczowy etap formalnej weryfikacji postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

### **➡ System Ewaluacji**

Sposób realizacji programu kształcenia podlega cyklicznej ewaluacji. Ewaluacja ta obejmuje ocenę, czy struktura programu, rozkład zajęć w poszczególnych semestrach, formy prowadzenia zajęć, praktyka dydaktyczna, seminaria, sesje naukowe oraz konsultacje promotorskie skutecznie wspierają osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Analiza powinna uwzględniać zarówno perspektywę organizacyjną, jak i merytoryczną, w tym zgodność realizowanych treści i aktywności z celami kształcenia doktorantów.

W przypadku stwierdzenia potrzeby zmiany zasad realizacji programu kształcenia opracowywany jest projekt zmian. Projekt powinien wskazywać przyczyny proponowanej modyfikacji, jej zakres, przewidywany wpływ na osiągnięcie efektów uczenia się oraz zgodność z wymaganiami właściwymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Zmiany wymagają przeprowadzenia konsultacji co najmniej z doktorantami oraz Radą Szkoły Doktorskiej, a następnie zatwierdzenia przez Zgromadzenie Federacji.

Zmiany dotyczące sposobu realizacji programu kształcenia odnotowuje się w Rejestrze Ewaluacji Jakości Kształcenia, stanowiącym **Załącznik nr 1** do Księgi Jakości. Dokumentowanie tych

zmian zapewnia przejrzystość procesu doskonalenia programu oraz umożliwi monitorowanie wpływu wprowadzonych modyfikacji na jakość kształcenia doktorantów.

Realizacja indywidualnych planów badawczych podlega corocznej ewaluacji przez promotorów. Podstawą tej ewaluacji są indywidualne plany badawcze oraz sprawozdania z ich realizacji składane przez doktorantów. Na ich podstawie prowadzona jest analiza porównawcza obejmująca w szczególności ilościową i jakościową ocenę postępów, stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej, zgodność realizowanych działań z przyjętym harmonogramem oraz związek podejmowanych aktywności z efektami uczenia się określonymi w programie kształcenia.

Analiza ilościowa może obejmować między innymi liczbę zrealizowanych zadań badawczych, publikacji, wystąpień konferencyjnych, udziałów w projektach, konsultacji promotorskich lub innych aktywności przewidzianych w planie badawczym. Analiza jakościowa powinna natomiast koncentrować się na znaczeniu tych działań dla przygotowania rozprawy doktorskiej, rozwoju samodzielności naukowej doktoranta, doskonalenia warsztatu badawczego oraz osiągnięcia efektów uczenia się.

Ocena śródkresowa, przeprowadzana po 24 miesiącach kształcenia i stanowi szczególną formę ewaluacji realizacji indywidualnego planu badawczego. Obejmuje ona ocenę postępów doktoranta dokonywaną przez niezależną **komisję do spraw oceny śródkresowej**, w tym rozmowę z doktorantem dotyczącą realizacji planu badawczego, stanu zaawansowania rozprawy doktorskiej oraz dalszego harmonogramu prac. Wyniki oceny śródkresowej są publikowane na stronie internetowej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA, co wzmacnia przejrzystość procesu oceny i odpowiedzialność Szkoły Doktorskiej za jakość monitorowania postępów doktorantów.

Ewaluacja sposobu realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych służy nie tylko kontroli formalnej, ale przede wszystkim doskonaleniu procesu kształcenia doktorantów. Jej celem jest zapewnienie, że przyjęte rozwiązania organizacyjne i merytoryczne realnie wspierają przygotowanie rozpraw doktorskich oraz rozwój kompetencji badawczych i akademickich.

#### **4. Sposób realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

W Szkole Doktorskiej Federacji realizowany jest program kształcenia obejmujący dziedziny nauki oraz dyscypliny naukowe reprezentowane w Federacji. Program został zaprojektowany w taki sposób, aby wspierać interdyscyplinarny charakter procesu kształcenia i umożliwiać doktorantom rozwijanie kompetencji badawczych wykraczających poza perspektywę jednej dyscypliny naukowej.

Interdyscyplinarność rozumiana jest nie tylko jako obecność doktorantów reprezentujących różne dyscypliny w ramach wspólnego programu, lecz także jako świadome tworzenie warunków do wymiany wiedzy, doświadczeń, metod badawczych oraz sposobów interpretowania zjawisk naukowych. Przyjęta konstrukcja programu kształcenia zakłada realizację zajęć i aktywności wspólnych dla doktorantów prowadzących badania w różnych obszarach nauki.

Rozwiązanie to służy budowaniu środowiska swobodnej wymiany poglądów pomiędzy przedstawicielami różnych dyscyplin, a także rozwijaniu umiejętności komunikowania własnych założeń badawczych w sposób zrozumiały dla osób reprezentujących odmienne perspektywy teoretyczne, metodologiczne i terminologiczne. Ma to szczególne znaczenie w kształceniu doktorantów, ponieważ współczesne problemy badawcze coraz częściej wymagają łączenia narzędzi, metod i paradygmatów właściwych dla różnych dziedzin nauki.

Interdyscyplinarny charakter programu sprzyja poszerzaniu horyzontów badawczych doktorantów. Umożliwia im poznawanie różnych tradycji metodologicznych, sposobów konstruowania problemów badawczych, technik analizy danych oraz modeli interpretacji wyników badań. Kontakt z przedstawicielami innych dyscyplin pozwala doktorantom lepiej rozumieć ograniczenia własnej perspektywy badawczej, a jednocześnie dostrzegać nowe możliwości rozwijania projektów naukowych.

Istotnym efektem tak zaprojektowanego programu jest również wzmacnianie współpracy naukowej pomiędzy doktorantami oraz pomiędzy doktorantami a pracownikami reprezentującymi różne dyscypliny. Wybrane wspólne zajęcia, seminaria, sesje naukowe i aktywności badawcze tworzą przestrzeń do nawiązywania relacji akademickich, inicjowania wspólnych przedsięwzięć naukowych oraz identyfikowania obszarów, w których możliwe jest prowadzenie badań interdyscyplinarnych. Takie środowisko sprzyja przygotowywaniu publikacji łączących perspektywy kilku dyscyplin, wspólnemu aplikowaniu o granty badawcze oraz realizacji projektów wymagających zróżnicowanego zaplecza teoretycznego i metodologicznego.

Założenie interdyscyplinarności jest widoczne zarówno w konstrukcji zajęć rozwijających warsztat naukowca, jak i w aktywnościach związanych z metodologią badań, publikowaniem tekstów naukowych, pozyskiwaniem grantów, wystąpieniami publicznymi, transferem wiedzy oraz udziałem w sesjach i seminariach naukowych. W każdym z tych obszarów doktoranci mają możliwość konfrontowania własnych doświadczeń badawczych z praktykami właściwymi dla innych dyscyplin, co przygotowuje ich do funkcjonowania w wielodyscyplinarnym środowisku naukowym.

Elementy interdyscyplinarności przewidziane w programie kształcenia zostały przedstawione w **Tabeli II.2**. Wskazują one, w jakich zajęciach i aktywnościach doktorantów uwzględniane są perspektywy właściwe dla poszczególnych dyscyplin oraz w jaki sposób program wspiera wspólne doświadczenie kształcenia doktorantów reprezentujących różne obszary badawcze.

**Tabela II.2**

| PRZEDMIOTY I AKTYWNOŚCI  | Elementy interdyscyplinarności  |
|--|---|
|  | Dyscypliny  |
| Warsztat naukowca – przygotowanie i publikowanie tekstów naukowych | Uwzględnienie aspektów, związanych z przygotowaniem i publikowaniem tekstów naukowych, właściwych dla poszczególnych dyscyplin      |
|  | +   |
| Academic writing (in English)                                      | Uwzględnienie aspektów związanych z realizacją tekstów naukowych właściwych dla poszczególnych dyscyplin                            |
|  | +   |
| Warsztat naukowca – pozyskiwanie grantów                           | Uwzględnienie aspektów, związanych z aplikowaniem o granty, właściwych dla poszczególnych dyscyplin                                 |
|  | +   |
| Warsztat naukowca – wystąpienia publiczne                          | Uwzględnienie aspektów, związanych z wystąpieniami publicznymi, właściwych dla poszczególnych dyscyplin                             |
|  | +   |
| Warsztat naukowca – transfer wiedzy i badań naukowych              | Uwzględnienie aspektów, związanych z komercjalizacją wyników badań naukowych, właściwych dla poszczególnych dyscyplin               |
|  | +   |
| Metodologia badań i metody badawcze                                | Uwzględnienie aspektów, związanych z metodologią badań, metodami ilościowymi i jakościowymi właściwymi dla poszczególnych dyscyplin |
|  | +   |

|  |  |
|--|--|
| Sesja Naukowa Doktorantów                                    | Realizacja sesji naukowych wspólnych dla wszystkich Doktorantów                      |
|  | +  |
| Seminarium dyscypliny  | Realizacja seminariów naukowych wspólnych dla wszystkich Doktorantów                 |
|  | +  |
| Udział w pracach badawczych na uczelni                       | Realizacja pracach badawczych wspólnych dla różnych grup Doktorantów                 |
|  | +  |
| Złożenie wniosku o grant własny i realizacja grantu własnego | Przygotowanie i realizacja grantów badawczych wspólnych dla różnych grup Doktorantów |
|  | +  |

### **➤ System Ewaluacji**

Interdyscyplinarny charakter programu kształcenia podlega cyklicznej ewaluacji prowadzonej w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd obejmuje zarówno strukturę programu, jak i sposób realizacji zajęć oraz aktywności doktorantów, ze szczególnym uwzględnieniem tego, czy przyjęte rozwiązania organizacyjne i merytoryczne rzeczywiście sprzyjają wymianie wiedzy, metod i doświadczeń pomiędzy doktorantami reprezentującymi różne dyscypliny naukowe.

W ramach przeglądu analizie podlega w szczególności obecność elementów interdyscyplinarności w treściach programowych, metodach prowadzenia zajęć, formach aktywności doktorantów, seminariach, sesjach naukowych oraz działaniach badawczych realizowanych w Szkole Doktorskiej. Ocena ta pozwala ustalić, czy program kształcenia tworzy warunki do rozwijania kompetencji badawczych wykraczających poza perspektywę jednej dyscypliny, a także czy wspiera współpracę naukową, komunikację międzydyscyplinarną oraz przygotowywanie projektów i publikacji o charakterze interdyscyplinarnym.

W przypadku stwierdzenia potrzeby doskonalenia programu kształcenia opracowywane są propozycje zmian służące wzmocnieniu jego interdyscyplinarnego charakteru. Zmiany te mogą dotyczyć w szczególności treści zajęć, sposobu ich realizacji, form pracy doktorantów, organizacji seminariów i sesji naukowych, a także mechanizmów wspierających współpracę pomiędzy doktorantami i pracownikami reprezentującymi różne dyscypliny. Wprowadzanie zmian następuje zgodnie z zasadami właściwymi dla modyfikacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji i powinno być dokumentowane w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia (**Załącznik nr 1**).

### **5. Rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

Ustawiczne doskonalenie programu kształcenia stanowi jeden z podstawowych mechanizmów zapewniania jakości w Szkole Doktorskiej oraz jedno z głównych zadań Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA. Jego celem jest utrzymanie spójności pomiędzy efektami uczenia się właściwymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, treściami programowymi, formami realizacji zajęć, metodami weryfikacji efektów uczenia się oraz aktywnościami badawczymi doktorantów. Proces ten ma charakter ciągły, udokumentowany i oparty na analizie doświadczeń wynikających z realizacji programu kształcenia.

Rzetelność doskonalenia programu oznacza, że zmiany nie mogą być wprowadzane przypadkowo ani wyłącznie doraźnie, lecz wynikają z rozpoznanych i realnych potrzeb, wniosków z

ewaluacji, opinii interesariuszy (wewnętrznych i zewnętrznych) oraz oceny zgodności programu z wymaganiami właściwymi dla kształcenia na poziomie 8 PRK. Szczególne znaczenie ma w tym zakresie zapewnienie przejrzystości procedur, udziału osób bezpośrednio zaangażowanych w proces kształcenia oraz dokumentowania podjętych działań. Niniejsza Księga Jakości ma stanowić swoisty przewodnik dla wszystkich osób zaangażowanych w ten proces.

### **➔ System Ewaluacji**

Rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia zapewniana jest poprzez cykliczny przegląd programu z uwzględnieniem obszarów opisanych **w punktach od II.1 do II.4 Księgi Jakości**.

Kluczowym elementem systemu ewaluacji jest prowadzenie **Rejestru Ewaluacji Jakości Kształcenia**, który służy dokumentowaniu działań podejmowanych w ramach monitorowania i doskonalenia programu. Rejestr zapewnia ciągłość informacji o przeprowadzonych przeglądach, zgłoszonych wnioskach, proponowanych zmianach, podjętych decyzjach oraz sposobie ich wdrożenia. Dzięki temu proces doskonalenia programu kształcenia jest możliwy do odtworzenia, oceny i dalszego monitorowania.

W ramach systemu ewaluacji przyjmowane są propozycje zmian dotyczące doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowane na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Propozycje te mogą wynikać z analiz prowadzonych w Szkole Doktorskiej Federacji, doświadczeń doktorantów i promotorów, opinii Rady Szkoły Doktorskiej, wniosków z realizacji indywidualnych planów badawczych, a także z obserwacji zmian zachodzących w środowisku naukowym i w praktyce kształcenia doktorantów.

Zmiany programu kształcenia podlegają **obligatoryjnemu opiniowaniu** przez właściwe grupy interesariuszy, w szczególności doktorantów, promotorów oraz Radę Szkoły Doktorskiej. W zależności od zakresu proponowanych zmian możliwe jest również zasięgnięcie opinii innych osób lub podmiotów, których wiedza, doświadczenie albo zakres odpowiedzialności mogą mieć znaczenie dla oceny zasadności modyfikacji programu. Takie rozwiązanie wzmacnia przejrzystość procesu, ogranicza ryzyko wprowadzania zmian nieuzasadnionych merytorycznie oraz sprzyja podejmowaniu decyzji opartych na wielostronnej analizie.

Zatwierdzone programy kształcenia są publikowane na stronie internetowej Federacji. Publikacja programu zapewnia dostępność informacji dla doktorantów, kandydatów, promotorów, nauczycieli akademickich oraz innych interesariuszy. Stanowi również element transparentności procesu kształcenia i potwierdza, że program kształcenia jest dokumentem obowiązującym, aktualnym i dostępnym dla osób uczestniczących w procesie kształcenia.

Tak rozumiany system ewaluacji pozwala na stałe monitorowanie jakości programu kształcenia oraz jego doskonalenie w sposób uporządkowany, przejrzysty i zgodny z wymaganiami właściwymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Jego celem jest nie tylko formalna kontrola programu, lecz przede wszystkim zapewnienie, że program kształcenia pozostaje realnym narzędziem wspierającym rozwój naukowy młodych doktorantów, przygotowanie rozpraw doktorskich oraz osiąganie efektów uczenia się wymaganych na najwyższym poziomie kwalifikacji akademickich.

## IV. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

### 1. Dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Warunkiem *sine qua non* rzetelnego procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej jest zapewnienie doktorantom, nauczycielom akademickim, promotorom oraz innym osobom zaangażowanym w proces kształcenia **jasnych, dostępnych i jednolicie stosowanych zasad weryfikacji efektów uczenia się**. Zasady te mają szczególne znaczenie w kształceniu prowadzącym do uzyskania kwalifikacji na poziomie 8 PRK, ponieważ pozwalają potwierdzić, że doktorant osiąga efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych wymagane dla najwyższego poziomu kwalifikacji akademickich.

Weryfikacja efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej nie ma charakteru wyłącznie formalnego. Stanowi ona mechanizm oceny rzeczywistych postępów doktoranta w procesie kształcenia, rozwoju naukowego oraz przygotowywania rozprawy doktorskiej. Obejmuje zarówno osiąganie efektów przypisanych do poszczególnych zajęć, modułów i aktywności, jak również ocenę efektów uzyskiwanych w toku realizacji indywidualnego planu badawczego oraz całego cyklu kształcenia.

Zasady weryfikacji efektów uczenia się zostały określone w **Zarządzeniu nr 13.2025 Prezydenta Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA** w sprawie przebiegu kształcenia oraz zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej. Dokument ten wskazuje między innymi zasady dokumentowania przebiegu kształcenia, stosowania punktów ECTS, warunki zaliczania roku akademickiego, sposób przeprowadzania zaliczeń, metody weryfikacji efektów uczenia się, etapy oceny osiągnięcia efektów uczenia się oraz możliwość stosowania **Karty Weryfikacji Efektów Uczenia się**.

Istotnym elementem systemu jest powiązanie zasad ogólnych z dokumentacją właściwą dla poszczególnych zajęć i aktywności. Zasady weryfikacji efektów uczenia się są każdorazowo doprecyzowywane w sylabusach przedmiotów lub aktywności, zgodnie z ich specyfiką, zakładanymi efektami uczenia się, formą prowadzenia zajęć oraz metodami pracy z doktorantami. Dzięki temu doktorant uzyskuje informację nie tylko o ogólnych zasadach obowiązujących w Szkole Doktorskiej Federacji, lecz także o konkretnych wymaganiach przypisanych do danego elementu programu kształcenia.

Metody weryfikacji efektów uczenia się powinny być dobierane adekwatnie do charakteru weryfikowanych efektów. Innych narzędzi wymaga ocena wiedzy, innych ocena umiejętności badawczych, metodologicznych lub komunikacyjnych, a jeszcze innych ocena kompetencji społecznych związanych z odpowiedzialnością badawczą, krytyczną oceną dorobku naukowego czy uczestnictwem w dyskursie akademickim. Dlatego weryfikacja może obejmować różne formy, w tym zaliczenia ustne i pisemne, kolokwia, projekty, eseje, referaty, raporty, prezentacje, analizy przypadków, udział w dyskusji, rozwiązywanie zadań problemowych oraz inne formy wskazane w sylabusach.

Dostępność zasad weryfikacji oznacza, że doktoranci mają możliwość zapoznania się z nimi przed rozpoczęciem lub na początku realizacji danego przedmiotu albo aktywności. Zasady te są udostępniane doktorantom przez nauczycieli akademickich, Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz promotorów, odpowiednio do zakresu ich odpowiedzialności za realizację programu kształcenia, seminariów, konsultacji promotorских i indywidualnych planów badawczych. Zapewnienie dostępności tych informacji ogranicza ryzyko niejednolitego rozumienia wymagań oraz wzmacnia przewidywalność procesu kształcenia.

Jednoznaczność zasad weryfikacji oznacza natomiast, że doktorant powinien mieć jasność, jakie efekty uczenia się są weryfikowane, jakie aktywności lub prace stanowią podstawę zaliczenia, jakie są warunki uzyskania zaliczenia oraz w jaki sposób dokumentowany jest wynik weryfikacji. Z tego względu szczególne znaczenie ma spójność pomiędzy programem kształcenia, sylabusami, indywidualnymi

planami badawczymi, sprawozdaniami z ich realizacji oraz dokumentacją potwierdzającą osiągnięcie efektów uczenia się.

Zasady weryfikacji efektów uczenia się są również publikowane na stronie internetowej, co zapewnia ich powszechną dostępność dla doktorantów, nauczycieli akademickich, promotorów, kandydatów oraz innych interesariuszy. Publiczne udostępnienie zasad wzmacnia transparentność procesu kształcenia i pozwala traktować je jako wspólny punkt odniesienia dla wszystkich osób uczestniczących w realizacji programu Szkoły Doktorskiej.

### **➔ System Ewaluacji**

Dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji efektów uczenia się podlegają cyklicznej ewaluacji w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Celem tego procesu jest zapewnienie, że zasady weryfikacji efektów uczenia się są aktualne, zrozumiałe, spójne z programem kształcenia oraz adekwatne do efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Podstawowym elementem ewaluacji jest **cykliczny przegląd sylabusów przedmiotów i aktywności** realizowanych w Szkole Doktorskiej Federacji. Przegląd ten obejmuje w szczególności ocenę, czy sylabusy jednoznacznie określają efekty uczenia się, metody ich weryfikacji, warunki uzyskania zaliczenia oraz wymagania stawiane doktorantom. Analizie podlega również zgodność metod weryfikacji z charakterem danego przedmiotu lub aktywności oraz z kategorią efektów uczenia się, czyli wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami społecznymi.

W ramach systemu ewaluacji przyjmowane są propozycje zmian sylabusów przedmiotów i aktywności, ukierunkowane na poprawę jednoznaczności zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Propozycje te mogą dotyczyć w szczególności doprecyzowania metod weryfikacji, warunków zaliczenia, zakresu wymaganych aktywności doktoranta, sposobu dokumentowania osiągnięcia efektów uczenia się oraz powiązania treści kształcenia z efektami wskazanymi w programie.

Odrębnym elementem ewaluacji jest **cykliczny przegląd ogólnych zasad weryfikacji efektów uczenia się** obowiązujących w Szkole Doktorskiej. Przegląd ten służy ocenie, czy przyjęte zasady pozostają aktualne, jednoznaczne i możliwe do stosowania w praktyce dydaktycznej, badawczej oraz organizacyjnej. Uwzględnia się przy tym zarówno doświadczenia wynikające z realizacji programu kształcenia, jak i potrzeby zgłaszane przez doktorantów, promotorów, nauczycieli akademickich oraz organy Szkoły Doktorskiej.

W przypadku stwierdzenia potrzeby doprecyzowania albo zmiany zasad weryfikacji efektów uczenia się przyjmowane są propozycje zmian ukierunkowane na poprawę ich jednoznaczności, przejrzystości i adekwatności do kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Zmiany te mogą obejmować w szczególności katalog metod weryfikacji, tryb zaliczania zajęć i aktywności, sposób dokumentowania osiągnięcia efektów uczenia się, zasady stosowania kart weryfikacji efektów uczenia się, procedury informowania doktorantów o wymaganiach oraz mechanizmy zapewniające porównywalność stosowanych rozwiązań.

**Propozycje zmian zasad weryfikacji efektów uczenia się podlegają obligatoryjnemu opiniowaniu** przez doktorantów, promotorów oraz Radę Szkoły Doktorskiej. W zależności od zakresu proponowanych zmian możliwe jest również zasięgnięcie opinii innych osób, w szczególności nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia, osób odpowiedzialnych za określone aktywności doktorantów albo podmiotów zaangażowanych w realizację procesu kształcenia. Takie rozwiązanie zapewnia wielostronną ocenę proponowanych modyfikacji oraz wzmacnia transparentność procesu doskonalenia.

Zmiany zasad weryfikacji efektów uczenia się są publikowane na stronie internetowej. Publikacja ta ma zapewnić powszechną dostępność aktualnych informacji dla doktorantów, promotorów, nauczycieli akademickich, kandydatów oraz innych interesariuszy. Dostępność aktualnych

zasad stanowi warunek przejrzystości procesu kształcenia i umożliwia wszystkim uczestnikom procesu posługiwanie się jednolitym zestawem wymagań.

Elementem systemu ewaluacji jest także **cykliczny przegląd strony internetowej** pod kątem aktualności opublikowanych zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Przegląd ten pozwala ustalić, czy udostępnione informacje są zgodne z obowiązującymi aktami wewnętrznymi, programem kształcenia, sylabusami oraz innymi dokumentami regulującymi przebieg kształcenia. W przypadku stwierdzenia rozbieżności podejmowane są stosowane działania.

Wszystkie zmiany dotyczące zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej odnotowuje się w Rejestrze Ewaluacji Jakości Kształcenia, stanowiącym **Załącznik nr 1** do Księgi Jakości. Rejestr służy dokumentowaniu procesu doskonalenia, zapewnia ciągłość informacji o wprowadzonych zmianach oraz umożliwia monitorowanie, czy przyjęte rozwiązania rzeczywiście wzmacniają dostępność, jednoznaczność i adekwatność zasad weryfikacji efektów uczenia się do wymagań właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

## **2. Transparentność i rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

Transparentność i rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się stanowią jeden z kluczowych warunków zapewniania jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji. Proces ten powinien umożliwiać obiektywne potwierdzenie, że doktorant osiągnął efekty uczenia się właściwe dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zarówno w zakresie wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych.

Weryfikacja efektów uczenia się prowadzona jest w toku realizacji programu kształcenia przez osoby odpowiedzialne za poszczególne elementy procesu kształcenia, w szczególności przez nauczycieli akademickich, Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz poszczególnych promotorów. Zakres odpowiedzialności tych osób wynika z charakteru danego przedmiotu, aktywności, seminarium, konsultacji promotorskich albo innych form kształcenia przewidzianych w programie kształcenia.

Warunkiem transparentności procesu weryfikacji jest uprzednie informowanie doktorantów o efektach uczenia się przypisanych do danego przedmiotu lub aktywności, metodach ich weryfikacji oraz zasadach uzyskania zaliczenia. Informacje te przekazywane są doktorantom w szczególności poprzez udostępnianie sylabusów przedmiotów i aktywności przez nauczycieli akademickich, Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz promotorów. Dzięki temu doktorant może świadomie uczestniczyć w procesie kształcenia, zna wymagania stawiane w ramach poszczególnych elementów programu oraz rozumie, w jaki sposób będzie oceniane osiągnięcie efektów uczenia się.

Rzetelność procesu weryfikacji oznacza, że ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana jest zgodnie z przyjętymi zasadami, w sposób spójny z programem kształcenia, sylabusem oraz charakterem weryfikowanych efektów. W toku zaliczania przedmiotów i aktywności nauczyciel akademicki, Dyrektor Szkoły Doktorskiej albo promotor stosują zasady określone w **Zarządzeniu nr 13.2025 Prezydenta Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA** w sprawie przebiegu kształcenia oraz zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej Federacji. Dokument ten określa między innymi katalog metod weryfikacji efektów uczenia się, etapy oceny ich osiągnięcia, zasady dokumentowania zaliczeń oraz rozwiązania dotyczące weryfikacji efektów uczenia się w ramach procesu kształcenia doktorantów.

Proces weryfikacji powinien być prowadzony w sposób umożliwiający powiązanie zastosowanej metody oceny z konkretnymi efektami uczenia się. Oznacza to, że dobór formy zaliczenia, zadania, projektu, prezentacji, raportu, dyskusji, pracy pisemnej lub innej metody powinien odpowiadać temu, czy weryfikacji podlega wiedza doktoranta, jego umiejętności badawcze i

metodologiczne, zdolność komunikowania wyników badań, kompetencje społeczne, czy też gotowość do samodzielnego i odpowiedzialnego prowadzenia działalności naukowej.

Transparentność procesu wzmacnia również dokumentowanie wyników weryfikacji w sposób przyjęty w Szkole Doktorskiej, w tym poprzez system informatyczny Federacji oraz dokumentację właściwą dla poszczególnych zajęć i aktywności. Pozwala to zapewnić porównywalność, odtwarzalność i kontrolowalność procesu weryfikacji efektów uczenia się.

### ➔ System Ewaluacji

**Transparentność procesu weryfikacji efektów uczenia się** zapewniana jest przede wszystkim poprzez publiczne udostępnianie zasad weryfikacji obowiązujących w Szkole Doktorskiej Federacji oraz przedstawianie doktorantom sylabusów przedmiotów i aktywności. Sylabusy zawierają informacje o efektach uczenia się, metodach ich weryfikacji oraz warunkach uzyskania zaliczenia, dzięki czemu stanowią podstawowe narzędzie komunikowania wymagań wobec doktorantów.

W ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia monitoruje się, czy doktoranci otrzymują informacje dotyczące zasad weryfikacji efektów uczenia się w sposób terminowy, zrozumiały i zgodny z dokumentacją programu kształcenia. Ocenie podlega w szczególności, czy sylabusy są udostępniane przed rozpoczęciem lub na początku realizacji danego przedmiotu albo aktywności oraz czy wskazane w nich metody weryfikacji pozostają zgodne z zasadami obowiązującymi w Szkole Doktorskiej Federacji.

Rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się podlega ocenie poprzez **okresowe hospitacje zajęć**. Hospitacje pozwalają ocenić, czy zajęcia są prowadzone zgodnie z założeniami programu i sylabusu, czy stosowane metody dydaktyczne oraz sposoby weryfikacji efektów uczenia się są adekwatne do charakteru zajęć, a także czy doktoranci otrzymują jasne informacje dotyczące wymagań i zasad zaliczenia. Wyniki hospitacji dokumentowane są w **protokole hospitacji, stanowiącym Załącznik nr 5 do Księgi Jakości**.

Dodatkowym narzędziem oceny rzetelności i transparentności procesu weryfikacji są **ankiety przeprowadzane wśród doktorantów**. Ankiety umożliwiają pozyskanie informacji zwrotnej dotyczącej zrozumiałości zasad zaliczania, dostępności sylabusów, adekwatności metod weryfikacji, spójności wymagań z przebiegiem zajęć oraz jakości komunikacji pomiędzy doktorantami a osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie zajęć lub aktywności. **Formularz ankiety stanowi Załącznik nr 6 do Księgi Jakości**.

Wyniki hospitacji oraz ankiet doktoranckich powinny być analizowane w celu identyfikacji ewentualnych nieprawidłowości, niespójności lub obszarów wymagających doskonalenia. W przypadku stwierdzenia potrzeby zmian podejmowane są działania służące poprawie transparentności i rzetelności procesu weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności poprzez doprecyzowanie zasad zaliczeń, modyfikację sylabusów, zmianę sposobu komunikowania wymagań doktorantom albo doskonalenie metod dydaktycznych i weryfikacyjnych.

Tak rozumiana ewaluacja procesu weryfikacji efektów uczenia się służy zapewnieniu, że ocena osiągnięć doktorantów jest prowadzona w sposób przejrzysty, zgodny z przyjętymi zasadami i adekwatny do wymagań właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

### 3. Rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Doskonalenie sposobów weryfikacji efektów uczenia się jest istotnym elementem zapewniania jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej. Jego celem jest utrzymanie zgodności pomiędzy efektami

uczenia się właściwymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, metodami ich weryfikacji oraz rzeczywistym przebiegiem procesu kształcenia. Rzetelność tego procesu oznacza, że zmiany w sposobach weryfikacji nie mają charakteru przypadkowego, lecz wynikają z systematycznej analizy sylabusów, obowiązujących zasad, doświadczeń osób prowadzących zajęcia oraz informacji zwrotnych uzyskiwanych od doktorantów i promotorów.

Doskonalenie metod weryfikacji powinno prowadzić do zwiększania ich adekwatności, przejrzystości i użyteczności w ocenie osiągania efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Szczególne znaczenie ma zapewnienie, aby stosowane metody pozwalały nie tylko formalnie potwierdzić zaliczenie danego przedmiotu lub aktywności, lecz także wiarygodnie ocenić rozwój doktoranta jako samodzielnego badacza przygotowującego rozprawę doktorską.

### **➔ System Ewaluacji**

Rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się zapewniana jest poprzez **cykliczny przegląd sylabusów przedmiotów i aktywności oraz zasad weryfikacji efektów uczenia się** obowiązujących w Szkole Doktorskiej Federacji. Przegląd ten służy ocenie, czy przyjęte metody weryfikacji pozostają adekwatne do efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz czy umożliwiają ich rzetelne potwierdzenie w ramach poszczególnych elementów programu kształcenia.

W ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia przyjmowane są **propozycje zmian sylabusów przedmiotów i aktywności** oraz **propozycje zmian zasad weryfikacji efektów uczenia się** w Szkole Doktorskiej Federacji. Propozycje te mogą dotyczyć w szczególności doprecyzowania metod weryfikacji, zmiany form zaliczenia, dostosowania wymagań do charakteru efektów uczenia się, ujednoczenia sposobu dokumentowania osiągnięć doktorantów lub poprawy spójności pomiędzy programem kształcenia, sylabusami i praktyką dydaktyczną.

**Zmiany zasad weryfikacji efektów uczenia się podlegają obligatoryjnemu opiniowaniu** przez doktorantów, promotorów oraz Radę Szkoły Doktorskiej. W zależności od zakresu proponowanych zmian możliwe jest również zasięgnięcie opinii innych osób zaangażowanych w proces kształcenia, w szczególności nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia lub osób odpowiedzialnych za określone aktywności doktorantów. Udział tych grup pozwala na ocenę proponowanych rozwiązań z różnych perspektyw i wzmacnia merytoryczną podstawę podejmowanych decyzji.

Zatwierdzone **zmiany zasad weryfikacji efektów uczenia się są publikowane na stronie internetowej** Federacji. Publikacja zmian zapewnia ich dostępność dla doktorantów, promotorów, nauczycieli akademickich oraz innych interesariuszy, a także wzmacnia transparentność procesu doskonalenia.

Elementem systemu jest również **cykliczny przegląd strony internetowej** pod kątem aktualności opublikowanych zasad weryfikacji efektów uczenia się. Przegląd ten ma na celu zapewnienie zgodności informacji dostępnych publicznie z aktualnie obowiązującymi dokumentami wewnętrznymi, sylabusami oraz zasadami realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji.

Wszystkie zmiany zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej odnotowuje się w Rejestrze Ewaluacji Jakości Kształcenia, stanowiącym **Załącznik nr 1** do Księgi Jakości. Rejestr pozwala dokumentować przebieg procesu doskonalenia, monitorować wprowadzone modyfikacje oraz oceniać ich znaczenie dla poprawy rzetelności i adekwatności weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

## V. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej (Podmioty)

### 1. Adekwatność dorobku naukowego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej i aktywności zawodowej nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów

Jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej zależy w istotnym stopniu od kompetencji, doświadczenia oraz aktualnej aktywności osób prowadzących zajęcia i inne formy kształcenia doktorantów. Z tego względu jednym z elementów Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia jest **ocena adekwatności dorobku naukowego, dorobku zawodowego, aktywności naukowej oraz aktywności zawodowej nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych** do zakresu powierzonych im zadań dydaktycznych, badawczych i mentorskich.

Adekwatność ta rozumiana jest jako zgodność pomiędzy profilem naukowym lub zawodowym osoby prowadzącej kształcenie a tematyką zajęć, aktywności, seminariów, warsztatów, konsultacji lub innych form pracy z doktorantami. Ocenie podlega w szczególności to, czy dorobek i doświadczenie prowadzącego pozwalają na rzetelne przekazywanie wiedzy, rozwijanie kompetencji badawczych doktorantów, wspieranie ich w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz kształtowanie umiejętności właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Weryfikacja adekwatności dorobku i aktywności osób prowadzących kształcenie realizowana jest z wykorzystaniem dokumentu **„Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych realizujących kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej Federacji”**, stanowiącego **Załącznik nr 3** do Księgi Jakości. Dokument ten umożliwia uporządkowane przedstawienie informacji dotyczących dorobku publikacyjnego, projektowego, eksperckiego, dydaktycznego, organizacyjnego lub zawodowego osoby prowadzącej zajęcia, a także jej aktualnej aktywności naukowej i zawodowej.

Tak rozumiana weryfikacja służy zapewnieniu, że doktoranci realizują kształcenie z osobami posiadającymi kompetencje odpowiadające treściom, metodom i celom danego elementu programu. Ma to szczególne znaczenie w szkole doktorskiej, w której proces kształcenia powinien być bezpośrednio powiązany z aktualną praktyką badawczą, znajomością metodologii właściwej dla danej dyscypliny oraz zdolnością do wspierania doktorantów w rozwoju samodzielności naukowej.

### **➔ System Ewaluacji**

W ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia każda osoba prowadząca zajęcia lub inne formy kształcenia w Szkole Doktorskiej wypełnia dokument **„Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych realizujących kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej Federacji”**. Dokument ten stanowi podstawowe narzędzie oceny zgodności kompetencji, doświadczenia i aktywności prowadzącego z zakresem powierzonych zajęć lub aktywności.

Dokument podlega weryfikacji dokonywanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Weryfikacja obejmuje ocenę, czy dorobek naukowy, dorobek zawodowy, aktywność naukowa lub aktywność zawodowa osoby wskazanej do prowadzenia kształcenia pozostają adekwatne do tematyki zajęć, zakładanych efektów uczenia się, charakteru pracy z doktorantami oraz wymagań związanych z kształceniem na poziomie 8 PRK.

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji Dyrektor podejmuje decyzję o powierzeniu danej osobie realizacji kształcenia w Szkole Doktorskiej. Decyzja ta powinna uwzględniać zarówno formalny dorobek prowadzącego, jak i jego aktualną aktywność naukową lub zawodową, doświadczenie

dydaktyczne, kompetencje metodologiczne oraz związek tych elementów z zakresem zajęć albo aktywności, które mają być realizowane z doktorantami.

W przypadku gdy weryfikacja wykaże potrzebę doprecyzowania zakresu zajęć, zmiany prowadzącego albo uzupełnienia informacji dotyczących dorobku, Dyrektor może podjąć działania służące zapewnieniu właściwej obsady zajęć. Celem tego procesu jest utrzymanie wysokiego poziomu merytorycznego kształcenia oraz zapewnienie, że osoby prowadzące zajęcia wnoszą do procesu dydaktycznego aktualną wiedzę, doświadczenie badawcze i kompetencje odpowiadające potrzebom doktorantów.

Wyniki weryfikacji mogą stanowić podstawę do doskonalenia obsady zajęć, planowania współpracy z ekspertami zewnętrznymi, wzmacniania interdyscyplinarnego charakteru kształcenia oraz zapewnienia spójności pomiędzy programem kształcenia, efektami uczenia się i kompetencjami osób odpowiedzialnych za jego realizację.

## **2. Jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych, w szczególności w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora lub promotora pomocniczego, podejmowanych przez nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych i przez podmiot prowadzący szkołę doktorską**

- 1) Jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych realizujących kształcenie w Szkole Doktorskiej podlega ogólnym zasadom oceny nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych w Jednostkach Uczestniczących.

**Rozwój zawodowy** nauczycieli akademickich i pracowników naukowych zaangażowanych w kształcenie doktorantów ma bezpośrednie znaczenie dla jakości procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji. Szczególną rolę odgrywa w tym zakresie przygotowanie do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, ponieważ osoby te odpowiadają nie tylko za merytoryczne wsparcie doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, lecz także za towarzyszenie mu w procesie rozwoju samodzielności naukowej, planowania badań, kształtowania warsztatu metodologicznego oraz osiągania efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych realizujących kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji pozostaje powiązana z ogólnymi zasadami oceny i rozwoju kadry obowiązującymi w Jednostkach Uczestniczących. Obejmuje to w szczególności wymagania i oczekiwania określone w umowach pracowników naukowo-badawczych, a także działania wynikające z polityki kadrowej, naukowej i organizacyjnej poszczególnych jednostek.

W odniesieniu do osób pełniących funkcję promotora lub promotora pomocniczego istotne znaczenie ma bieżąca ocena jakości sprawowanej opieki naukowej. Ocena ta dokonywana jest pośrednio poprzez analizę dokumentów przygotowywanych w toku kształcenia doktoranta, w szczególności indywidualnych planów badawczych oraz sprawozdań z ich realizacji. Dokumenty te pozwalają ocenić, czy promotor lub promotor pomocniczy wspiera doktoranta w formułowaniu celów badawczych, planowaniu etapów przygotowania rozprawy doktorskiej, doborze metod badawczych oraz monitorowaniu postępów w pracy naukowej.

**Indywidualny plan badawczy**, przygotowywany przez doktoranta pod opieką promotora lub promotora pomocniczego, stanowi jeden z podstawowych wskaźników jakości współpracy promotorskiej. Jego struktura, spójność, wykonalność oraz adekwatność do tematu rozprawy doktorskiej i efektów uczenia się na poziomie 8 PRK pozwalają ocenić, czy wsparcie promotorskie sprzyja samodzielnemu i odpowiedzialnemu rozwojowi naukowemu doktoranta.

Podobną funkcję pełni **sprawozdania z realizacji indywidualnych planów badawczych**, opiniowane przez promotora lub promotora pomocniczego. Ich analiza umożliwi ocenę, czy

promotor właściwie monitoruje postępy doktoranta, identyfikuje ewentualne trudności, wspiera aktualizację harmonogramu prac oraz pomaga w podejmowaniu działań korygujących. W tym sensie sprawozdania stanowią nie tylko narzędzie kontroli postępów doktoranta, lecz także źródło informacji o jakości opieki naukowej.

Rozwój zawodowy promotorów i promotorów pomocniczych powinien być rozumiany jako proces obejmujący zarówno rozwój kompetencji naukowych, jak i doskonalenie umiejętności związanych z opieką nad doktorantem. Dotyczy to w szczególności kompetencji w zakresie kierowania pracą badawczą, komunikacji akademickiej, wspierania samodzielności naukowej doktoranta, przeciwdziałania opóźnieniom w realizacji projektu doktorskiego, a także zapewnienia zgodności procesu badawczego z zasadami etyki naukowej i standardami rzetelności badawczej.

### **➔ System Ewaluacji**

- 1) Ocena rozwoju pracowników naukowo-badawczych, będących promotorami lub promotorami pomocniczymi, przeprowadzana przez **władze Jednostek Uczestniczących** zgodnie z warunkami zapisanymi w umowach tych pracowników.

**Ocena rozwoju** nauczycieli akademickich i pracowników naukowych będących promotorami lub promotorami pomocniczymi prowadzona jest **przez władze Jednostek Uczestniczących** zgodnie z zasadami wynikającymi z umów tych pracowników oraz wewnętrznych regulacji obowiązujących w poszczególnych jednostkach. Ocena ta stanowi element szerszego systemu zarządzania jakością kadry naukowo-badawczej i może obejmować w szczególności aktywność naukową, dorobek publikacyjny, udział w projektach badawczych, działalność dydaktyczną, organizacyjną oraz rozwój kompetencji zawodowych.

**Kandydaci do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego** podlegają ocenie dokonywanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz Radę Szkoły Doktorskiej. Ocena ta powinna uwzględniać adekwatność dorobku naukowego, doświadczenia badawczego, kompetencji metodologicznych oraz profilu działalności naukowej kandydata do tematyki planowanej rozprawy doktorskiej i potrzeb rozwojowych doktoranta. Jej celem jest zapewnienie, że opieka promotorska powierzana jest osobom posiadającym kompetencje umożliwiające rzetelne wsparcie doktoranta w całym cyklu kształcenia.

System ewaluacji obejmuje również **możliwość dokonywania zmian promotora lub promotora pomocniczego**. Zmiana taka może nastąpić w szczególności na podstawie wniosku doktoranta albo wniosku komisji do spraw oceny śródkresowej. Mechanizm ten ma charakter gwarancyjny i służy zapewnieniu, że doktorant pozostaje pod opieką osoby, która może właściwie wspierać jego rozwój naukowy oraz realizację indywidualnego planu badawczego.

W miarę potrzeb i możliwości podmiot prowadzący Szkołę Doktorską podejmuje **działania służące rozwojowi zawodowemu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych** pełniących funkcję promotorów lub promotorów pomocniczych. Działania te mogą obejmować w szczególności organizowanie spotkań, konsultacji, szkoleń, seminariów lub innych form wymiany doświadczeń dotyczących opieki promotorskiej, zasad przygotowywania indywidualnych planów badawczych, monitorowania postępów doktorantów, oceny śródkresowej oraz standardów rzetelności naukowej.

Wnioski wynikające z oceny kandydatów na promotorów i promotorów pomocniczych, analizy indywidualnych planów badawczych, sprawozdań z ich realizacji oraz ocen śródkresowych mogą być wykorzystywane do doskonalenia zasad sprawowania opieki naukowej nad doktorantami. Pozwala to wzmacniać jakość relacji promotorskiej, lepiej identyfikować potrzeby rozwojowe kadry oraz zapewniać spójność pomiędzy kompetencjami promotorów, tematyką prowadzonych badań i wymaganiami kształcenia na poziomie 8 PRK.

### 3. Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot prowadzący szkołę doktorską w celu weryfikacji kwalifikacji nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych

Rzetelna weryfikacja kwalifikacji nauczycieli akademickich i pracowników naukowych zaangażowanych w kształcenie doktorantów stanowi jeden z podstawowych warunków zapewniania jakości w Szkole Doktorskiej Federacji. Jej celem jest potwierdzenie, że osoby prowadzące zajęcia, sprawujące opiekę promotorską lub uczestniczące w innych formach kształcenia doktorantów posiadają dorobek, doświadczenie i kompetencje adekwatne do powierzonych im zadań.

Weryfikacja kwalifikacji prowadzona jest z wykorzystaniem dokumentu „**Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych realizujących kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej**”. Dokument ten umożliwia uporządkowaną ocenę dorobku naukowego, zawodowego, dydaktycznego, projektowego, eksperckiego i organizacyjnego osób zaangażowanych w proces kształcenia. Pozwala również ocenić, czy aktualna aktywność naukowa lub zawodowa danej osoby pozostaje w związku z tematyką prowadzonych zajęć, zakresem sprawowanej opieki naukowej lub innymi zadaniami realizowanymi w Szkole Doktorskiej.

Szczególne znaczenie ma **weryfikacja kwalifikacji osób powoływanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego**. Funkcje te wymagają nie tylko odpowiedniego dorobku naukowego, lecz także zdolności do wspierania doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, planowaniu i prowadzeniu badań, rozwijaniu warsztatu metodologicznego oraz osiąganiu efektów uczenia się właściwych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Przed powierzeniem funkcji promotora lub promotora pomocniczego kandydat podlega weryfikacji dokonywanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz Radę Szkoły Doktorskiej. Weryfikacja ta obejmuje przede wszystkim ocenę dorobku naukowego kandydata w odniesieniu do proponowanej przez doktoranta tematyki rozprawy doktorskiej. Celem tego działania jest zapewnienie zgodności pomiędzy profilem naukowym promotora lub promotora pomocniczego a zakresem planowanych badań doktorskich.

Elementem rzetelności procesu jest również **uwzględnienie limitu liczby doktorantów**, którymi może opiekować się promotor lub promotor pomocniczy. Rozwiązanie to służy zapewnieniu właściwej jakości opieki naukowej, dostępności promotora dla doktoranta oraz możliwości bieżącego monitorowania postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego. Ograniczenie liczby doktorantów pozostających pod opieką jednej osoby ma znaczenie zarówno organizacyjne, jak i merytoryczne, ponieważ pozwala przeciwdziałać nadmiernemu obciążeniu promotorów i promotorów pomocniczych.

System przewiduje również **możliwość zmiany promotora lub promotora pomocniczego**. Dyrektor Szkoły Doktorskiej może dokonać takiej zmiany na wniosek doktoranta albo komisji do spraw oceny śródkresowej, po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej. Mechanizm ten pełni funkcję gwarancyjną: umożliwia reagowanie w sytuacjach, w których dotychczasowa opieka promotorska nie zapewnia optymalnych warunków realizacji projektu doktorskiego albo gdy zmienia się tematyka, zakres lub potrzeby badawcze doktoranta.

Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot prowadzący Szkołę Doktorską polega zatem na tym, że kwalifikacje osób zaangażowanych w kształcenie doktorantów są oceniane nie tylko formalnie, lecz także w relacji do rzeczywistych zadań, które mają wykonywać. Szczególna uwaga poświęcana jest zgodności kompetencji kadry z zakresem kształcenia, tematyką rozpraw doktorskich, profilem dyscyplin naukowych oraz wymaganiami właściwymi dla kształcenia na poziomie 8 PRK.

W ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia **kandydaci do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego podlegają ocenie** dokonywanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz Radę Szkoły Doktorskiej przed ich powołaniem. Ocena ta obejmuje w szczególności analizę dorobku naukowego, doświadczenia badawczego, kompetencji metodologicznych oraz zgodności profilu naukowego kandydata z tematyką planowanej rozprawy doktorskiej.

System ewaluacji obejmuje również możliwość dokonywania zmian promotora lub promotora pomocniczego w przypadku złożenia wniosku przez doktoranta albo komisję do spraw oceny śródkresowej. W takich sytuacjach Dyrektor, po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej, ocenia zasadność zmiany oraz możliwość zapewnienia doktorantowi opieki naukowej lepiej odpowiadającej charakterowi prowadzonych badań, etapowi przygotowania rozprawy doktorskiej lub potrzebom organizacyjnym procesu kształcenia.

Elementem systemu jest także **ocena rozwoju pracowników naukowo-badawczych pełniących funkcję promotorów lub promotorów pomocniczych**, prowadzona przez władze Jednostek Uczestniczących zgodnie z zasadami określonymi w umowach tych pracowników oraz regulacjach obowiązujących w danych jednostkach. Ocena ta może obejmować w szczególności dorobek publikacyjny, aktywność grantową, udział w projektach badawczych, działalność ekspercką, dydaktyczną i organizacyjną oraz rozwój kompetencji zawodowych.

W miarę potrzeb i możliwości podmiot prowadzący Szkołę Doktorską podejmuje działania służące rozwojowi zawodowemu nauczycieli akademickich i pracowników naukowych pełniących funkcję promotorów lub promotorów pomocniczych. Działania te mogą obejmować szkolenia, konsultacje, seminaria, spotkania robocze, wymianę dobrych praktyk lub inne formy wsparcia dotyczące sprawowania opieki promotorskiej, monitorowania postępów doktorantów, przygotowywania indywidualnych planów badawczych, opiniowania sprawozdań oraz udziału w ocenie śródkresowej.

Wnioski wynikające z oceny kandydatów, zmian w zakresie opieki promotorskiej oraz oceny rozwoju pracowników naukowo-badawczych mogą być wykorzystywane do doskonalenia sposobu obsadzania funkcji promotora i promotora pomocniczego. Pozwala to zapewnić, że opieka naukowa nad doktorantami jest powierzana osobom posiadającym kwalifikacje odpowiadające tematyce badań doktorskich oraz wymaganiom jakościowym właściwym dla Szkoły Doktorskiej.

## VI. Jakości procesu rekrutacji

### 1. Jakość i dostępność informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej

Jakość procesu rekrutacji oraz funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Federacji zależy w istotnym stopniu od dostępności, aktualności i jednoznaczności informacji przekazywanych kandydatom, doktorantom, nauczycielom akademickim, promotorom oraz innym osobom zaangażowanym w proces kształcenia. Informacje dotyczące organizacji Szkoły Doktorskiej Federacji, zasad kształcenia, praw i obowiązków doktorantów, procedur rekrutacyjnych oraz aktów prawa wewnętrznego powinny być udostępniane w sposób przejrzysty, uporządkowany i umożliwiający ich łatwe odnalezienie.

**Akty prawa wewnętrznego dotyczące funkcjonowania Szkoły Doktorskiej podlegają bieżącej weryfikacji pod kątem aktualności**, spójności i zgodności z obowiązującymi przepisami oraz potrzebami organizacyjnymi Szkoły Doktorskiej Federacji. Uwagi dotyczące treści, stosowania lub potrzeby zmiany tych aktów mogą być zgłaszane Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej przez wszystkie zainteresowane podmioty, w szczególności doktorantów, nauczycieli akademickich, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz samego Dyrektora działającego z urzędu.

Wszelkie informacje oraz akty prawa wewnętrznego dotyczące funkcjonowania Szkoły Doktorskiej są publikowane na stronach internetowych Federacji (<https://federacja.vizja.pl/szkola-doktorska/>) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (<https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/akty-prawne-i-regulaminy/>). **Publiczne udostępnienie dokumentów wzmacnia transparentność** działania Szkoły Doktorskiej oraz zapewnia kandydatom i doktorantom możliwość samodzielnego zapoznania się z zasadami rekrutacji, przebiegu kształcenia, organizacji procesu dydaktycznego i badawczego oraz procedurami obowiązującymi w Szkole Doktorskiej.

Informacje dotyczące funkcjonowania Szkoły Doktorskiej podlegają bieżącej aktualizacji. Dotyczy to w szczególności komunikatów organizacyjnych, harmonogramów, informacji rekrutacyjnych, zasad składania dokumentów, terminów, wzorów formularzy oraz innych treści istotnych dla kandydatów i doktorantów. Aktualność informacji ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia równego dostępu do wiedzy o zasadach funkcjonowania Szkoły Doktorskiej oraz ograniczenia ryzyka rozbieżności pomiędzy obowiązującymi regulacjami a informacjami przekazywanymi w kanałach komunikacji.

**Akty prawa wewnętrznego dotyczące funkcjonowania Szkoły Doktorskiej są aktualizowane niezwłocznie po ich uchwaleniu**, wydaniu albo zmianie. Celem tego działania jest zapewnienie, aby dokumenty dostępne publicznie odpowiadały aktualnemu stanowi prawnemu i organizacyjnemu. Ma to szczególne znaczenie w procesie rekrutacji, ponieważ kandydaci powinni podejmować decyzje o udziale w postępowaniu rekrutacyjnym w oparciu o kompletne, aktualne i wiarygodne informacje.

#### **⇒ System Ewaluacji**

Dostępność informacji oraz aktów prawa wewnętrznego dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Federacji podlegają cyklicznej weryfikacji w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Weryfikacja ta obejmuje przede wszystkim ocenę, czy akty prawa wewnętrznego publikowane na stronach internetowych są aktualne, kompletne, łatwo dostępne oraz zgodne z dokumentami obowiązującymi w Szkole Doktorskiej.

Cykliczny przegląd stron internetowych pozwala ustalić, czy kandydaci, doktoranci, promotorzy, nauczyciele akademicy oraz inni interesariusze mają dostęp do aktualnych regulaminów, zarządzeń, uchwał, zasad rekrutacji, wzorów dokumentów i innych informacji istotnych dla funkcjonowania Szkoły Doktorskiej. W przypadku stwierdzenia braków, nieaktualnych dokumentów

albo rozbieżności pomiędzy treścią opublikowaną a dokumentami obowiązującymi podejmowane są działania aktualizacyjne.

Nowe oraz zmienione akty prawa wewnętrznego dotyczące funkcjonowania Szkoły Doktorskiej są odnotowywane w Rejestrze Ewaluacji Jakości Kształcenia, stanowiącym **Załącznik nr 1** do Księgi Jakości. Rejestr umożliwia dokumentowanie zmian, monitorowanie aktualizacji oraz zachowanie ciągłości informacji o działaniach podejmowanych w zakresie zapewniania jakości i transparentności funkcjonowania Szkoły Doktorskiej.

Elementem systemu ewaluacji jest również bieżąca aktualizacja informacji dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej w kanałach komunikacji wykorzystywanych przez Federację, w szczególności na stronach internetowych oraz w kanałach elektronicznych (np. Microsoft Teams). Pozwala to zapewnić, że informacje organizacyjne i proceduralne są przekazywane doktorantom oraz innym osobom zainteresowanym w sposób aktualny, spójny i dostępny.

Tak rozumiany system ewaluacji służy utrzymaniu wysokiej jakości komunikacji instytucjonalnej, wzmacnia przejrzystość procesu rekrutacji i funkcjonowania Szkoły Doktorskiej oraz zapewnia, że osoby zainteresowane kształceniem doktorantów korzystają z aktualnych i wiarygodnych źródeł informacji.

## 2. Dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej oraz terminowość publikacji tych zasad

Dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji stanowią podstawowe warunki rzetelnego procesu naboru do Szkoły Doktorskiej Federacji. Kandydaci powinni mieć możliwość zapoznania się z obowiązującymi zasadami rekrutacji, kryteriami oceny, etapami postępowania, wymaganymi dokumentami oraz sposobem ogłaszania wyników z odpowiednim wyprzedzeniem i w sposób umożliwiający świadome przygotowanie aplikacji.

Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej są publikowane na stronach internetowych Federacji (<https://federacja.vizja.pl/szkola-doktorska/>) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (<https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/akty-prawne-i-regulaminy/>). Publiczne udostępnienie tych informacji zapewnia kandydatom równy dostęp do wiedzy o warunkach udziału w postępowaniu rekrutacyjnym, wymaganiach formalnych, zasadach oceny oraz trybie podejmowania decyzji o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej.

Zmiany zasad rekrutacji publikowane są niezwłocznie po ich uchwaleniu. Oznacza to, że zarówno zasady rekrutacji, jak i ich aktualizacje pozostają dostępne w sposób ciągły na stronach internetowych. Terminowa publikacja dokumentów ma istotne znaczenie dla transparentności procesu rekrutacyjnego, ponieważ pozwala kandydatom opierać swoje działania na aktualnych, jednoznacznych i oficjalnych informacjach.

Jednoznaczność zasad rekrutacji oznacza, że kandydaci są oceniani według ustalonych, wcześniej znanych i możliwych do zweryfikowania kryteriów. Zasady te zostały określone w **Regulaminie Szkoły Doktorskiej Federacji** i obejmują między innymi strukturę postępowania rekrutacyjnego, sposób powoływania komisji rekrutacyjnych, etapy oceny kandydatów, zasady punktacji oraz sposób tworzenia rankingu kandydatów.

Istotnym elementem zapewnienia **jednoznaczności procesu** jest powoływanie **odrębnej komisji rekrutacyjnej dla każdej dyscypliny**. Rozwiązanie to pozwala uwzględnić specyfikę poszczególnych dyscyplin naukowych, a jednocześnie zapewnia, że ocena kandydatów dokonywana jest przez osoby posiadające kompetencje właściwe dla danego obszaru badawczego. **Każdy kandydat oceniany jest indywidualnie** przez członków właściwej komisji rekrutacyjnej, co wzmacnia rzetelność i wielostronność oceny.

**Postępowanie rekrutacyjne obejmuje ocenę kandydata w trzech etapach**, z wykorzystaniem kryteriów przyjętych przez komisję rekrutacyjną właściwą dla danej dyscypliny oraz punktacji określonej w Regulaminie. **Każdy z etapów podlega indywidualnej ocenie**, o ile charakter danego etapu umożliwia jej dokonanie. Takie rozwiązanie pozwala na uporządkowaną analizę potencjału naukowego kandydata, jego przygotowania do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz zgodności planowanych badań z profilem dyscypliny.

Po zakończeniu oceny komisja rekrutacyjna przygotowuje **ranking kandydatów**. Ranking ten stanowi podstawę do wskazania przez Dyrektora kandydatów rekomendowanych do przyjęcia, z uwzględnieniem limitu miejsc. Przyjęcie takiego trybu wzmacnia przejrzystość procesu, ponieważ decyzje rekrutacyjne opierają się na wynikach oceny przeprowadzonej według uprzednio określonych kryteriów.

Otwarty charakter zasad rekrutacji oznacza, że proces naboru jest dostępny dla kandydatów spełniających określone wymagania formalne, a informacje o jego przebiegu są publikowane i komunikowane w sposób przejrzysty. Przejawem otwartości jest w szczególności publikowanie zasad rekrutacji na stronach internetowych, udzielanie odpowiedzi na pytania kandydatów, analiza wszystkich złożonych aplikacji oraz publikowanie wyników rekrutacji w przewidzianym trybie.

Otwartość procesu rekrutacyjnego służy budowaniu zaufania do Szkoły Doktorskiej oraz zapewnieniu kandydatom poczucia, że ich aplikacje są oceniane według znanych i jednolicie stosowanych zasad. Ma to szczególne znaczenie w postępowaniu prowadzącym do przyjęcia do szkoły doktorskiej, ponieważ rekrutacja powinna pozwalać na wybór kandydatów posiadających najwyższy potencjał naukowy, odpowiednie przygotowanie metodologiczne oraz predyspozycje do prowadzenia samodzielnej pracy badawczej.

### **⇒ System Ewaluacji**

Dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji podlegają ocenie w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Podstawowym elementem tego systemu jest cykliczne publikowanie zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji na stronach internetowych Federacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Publikacja zasad ma zapewnić kandydatom dostęp do aktualnych i oficjalnych informacji dotyczących postępowania rekrutacyjnego.

Elementem systemu jest również cykliczny przegląd Regulaminu Szkoły Doktorskiej zakresie dotyczącym zasad rekrutacji. Przegląd ten służy ocenie, czy obowiązujące regulacje są aktualne, jednoznaczne, zgodne z potrzebami organizacyjnymi Szkoły Doktorskiej Federacji oraz adekwatne do celu postępowania rekrutacyjnego, którym jest wybór kandydatów najlepiej przygotowanych do realizacji kształcenia i prowadzenia badań naukowych.

W ramach systemu przyjmowane są propozycje zmian dotyczących zasad rekrutacji. Mogą być one zgłaszane przez kandydatów, doktorantów, członków komisji rekrutacyjnych, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz Dyrektora działającego z urzędu. Uwzględnienie różnych źródeł informacji pozwala identyfikować rozwiązania wymagające doprecyzowania, usprawnienia albo dostosowania do zmieniających się warunków organizacyjnych lub prawnych.

Wprowadzanie zmian w zasadach rekrutacji powinno służyć zwiększeniu jednoznaczności, przejrzystości i otwartości postępowania rekrutacyjnego. Dotyczy to w szczególności doprecyzowania kryteriów oceny, zasad punktacji, trybu pracy komisji rekrutacyjnych, sposobu publikowania informacji, komunikacji z kandydatami oraz ogłaszania wyników rekrutacji.

Dbłość o jednoznaczność i otwartość zasad rekrutacji oznacza także systematyczną ocenę praktyki ich stosowania. Analizie mogą podlegać pytania kierowane przez kandydatów, uwagi zgłaszane przez komisje rekrutacyjne, doświadczenia wynikające z kolejnych postępowań rekrutacyjnych oraz ewentualne trudności interpretacyjne pojawiające się w trakcie naboru.

Wnioski wynikające z ewaluacji zasad rekrutacji powinny być wykorzystywane do doskonalenia dokumentów rekrutacyjnych, sposobu komunikowania wymagań kandydatom oraz organizacji postępowania rekrutacyjnego. Dzięki temu proces rekrutacji pozostaje przejrzysty, dostępny i oparty na zasadach umożliwiających rzetelną ocenę kandydatów do Szkoły Doktorskiej.

### 3. Sposób przeprowadzania konkursu dotyczącego rekrutacji do Szkoły Doktorskiej

**Konkurs** dotyczący rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji stanowi podstawowy mechanizm wyboru kandydatów posiadających odpowiednie przygotowanie naukowe, potencjał badawczy oraz predyspozycje do prowadzenia samodzielnej pracy naukowej. Jego celem jest zapewnienie, aby do Szkoły Doktorskiej Federacji przyjmowane były osoby, których dotychczasowy dorobek, projekt badawczy oraz kompetencje merytoryczne i komunikacyjne uzasadniają podjęcie kształcenia prowadzącego do uzyskania kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Postępowanie rekrutacyjne ma charakter otwarty i prowadzone jest na podstawie dokumentu „**Zasady i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji**”. Jest to załącznik do Regulaminu Szkoły Doktorskiej. Otwartość konkursu oznacza, że udział w postępowaniu mogą wziąć kandydaci spełniający warunki formalne określone w zasadach rekrutacji, a informacje o terminie składania dokumentów, wymaganiach, etapach postępowania oraz kryteriach oceny są publikowane na stronie internetowej. Publiczne udostępnienie tych informacji służy zapewnieniu równego dostępu do rekrutacji oraz umożliwia kandydatom właściwe przygotowanie aplikacji.

Konkurs rekrutacyjny organizowany jest z uwzględnieniem specyfiki dyscyplin naukowych, w których prowadzone jest kształcenie. W tym celu powoływana jest odrębna Komisja Rekrutacyjna dla każdej dyscypliny. Rozwiązanie to pozwala zapewnić, że ocena kandydatów dokonywana jest przez osoby posiadające kompetencje merytoryczne właściwe dla danej dyscypliny, znające jej aktualne kierunki rozwoju, standardy metodologiczne oraz wymagania związane z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Konkurs rekrutacyjny organizowany jest z uwzględnieniem specyfiki dyscyplin naukowych, w których prowadzone jest kształcenie. W tym celu powoływana jest **odrębna Komisja Rekrutacyjna dla każdej dyscypliny**. Rozwiązanie to pozwala zapewnić, że ocena kandydatów dokonywana jest przez osoby posiadające kompetencje merytoryczne właściwe dla danej dyscypliny, znające jej aktualne kierunki rozwoju, standardy metodologiczne oraz wymagania związane z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Warunkiem przystąpienia do postępowania rekrutacyjnego jest posiadanie przez kandydata udokumentowanego dorobku naukowego. Kandydat powinien wykazać się

- **artykułem naukowym (publikacją autorską lub wieloautorską) na poziomie co najmniej 70 punktów** zgodnie z właściwym wykazem czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych publikowanym przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, lub
- **monografią naukową (publikacją autorską lub współautorską), na poziomie co najmniej 100 punktów**, wydaną w wydawnictwie ujętym w wykazie ministerialnym w dyscyplinach należących do dziedziny nauk społecznych.

W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat zobowiązany jest przedstawić oświadczenia współautorów określające ich udział w przygotowaniu pracy, przy czym udział kandydata nie może być niższy niż 25%.

Wprowadzenie wymogu posiadania dorobku naukowego ma na celu potwierdzenie, że kandydat posiada doświadczenie w przygotowywaniu pracy naukowej, zna podstawowe standardy publikacyjne oraz wykazał zdolność do uczestnictwa w obiegu naukowym. Dorobek ten nie zastępuje

oceny potencjału badawczego kandydata, ale stanowi istotny warunek wstępny, potwierdzający jego przygotowanie do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji.

Postępowanie konkursowe składa się z trzech etapów, które pozwalają na wielowymiarową ocenę kandydata. **W pierwszym etapie** Komisja Rekrutacyjna ocenia projekt badawczy. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania na tym etapie wynosi 25, a warunkiem dopuszczenia do drugiego etapu jest uzyskanie co najmniej 10 punktów. Ocena projektu badawczego pozwala zweryfikować w szczególności trafność sformułowania problemu badawczego, zasadność przyjętych celów, adekwatność proponowanej metodologii, znajomość stanu badań oraz możliwość realizacji projektu w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej.

**W drugim etapie** Komisja Rekrutacyjna ocenia przebieg rozmowy kwalifikacyjnej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania na tym etapie wynosi 50. Rozmowa kwalifikacyjna umożliwia pogłębioną ocenę przygotowania kandydata, jego świadomości metodologicznej, umiejętności argumentowania, znajomości problematyki badawczej oraz gotowości do prowadzenia samodzielnych badań naukowych. Nieprzystąpienie do rozmowy kwalifikacyjnej jest równoznaczne z rezygnacją z udziału w postępowaniu rekrutacyjnym.

**W trzecim etapie** Komisja Rekrutacyjna przyznaje punkty za osiągnięcia naukowe kandydata. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w tym etapie wynosi 25. Ocena osiągnięć naukowych pozwala uwzględnić dotychczasową aktywność kandydata, w tym publikacje, udział w projektach badawczych, wystąpienia konferencyjne, doświadczenie organizacyjne lub inne osiągnięcia istotne z punktu widzenia podjęcia kształcenia doktorskiego.

Kryteria oceny przyjmowane są przez Komisję Rekrutacyjną właściwą dla danej dyscypliny. Takie rozwiązanie pozwala dostosować szczegółową ocenę kandydatów do specyfiki dyscypliny, przy jednoczesnym zachowaniu wspólnej struktury postępowania rekrutacyjnego. Ocena prowadzona jest z wykorzystaniem punktacji przyjętej dla poszczególnych etapów i kryteriów, co wzmacnia porównywalność wyników oraz ogranicza uznaniowość procesu decyzyjnego.

Każdy kandydat oceniany jest indywidualnie przez każdego członka Komisji Rekrutacyjnej. Indywidualizacja oceny umożliwia wielostronne spojrzenie na potencjał kandydata oraz ogranicza ryzyko jednostronnej interpretacji jego dorobku, projektu badawczego lub wypowiedzi podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Taki sposób oceny wzmacnia rzetelność postępowania oraz zapewnia, że wynik końcowy jest efektem pracy całej komisji.

Po zakończeniu postępowania Komisja Rekrutacyjna przygotowuje ranking kandydatów na podstawie uzyskanej punktacji. Ranking stanowi uporządkowane zestawienie wyników kandydatów i jest podstawą dalszych decyzji rekrutacyjnych. Przewodniczący Komisji Rekrutacyjnej sporządza protokół z posiedzenia komisji, dokumentujący przebieg prac komisji, zastosowane kryteria, wyniki oceny oraz rekomendacje wynikające z postępowania.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej wskazuje kandydatów do wpisania na listę doktorantów w oparciu o ranking kandydatów oraz limit miejsc. Przyjęcie takiego trybu zapewnia powiązanie decyzji o przyjęciu z wynikiem konkursu oraz możliwościami organizacyjnymi Szkoły Doktorskiej. Jednocześnie pozwala utrzymać transparentny, punktowy i porównywalny charakter postępowania rekrutacyjnego.

### ➔ System Ewaluacji

Sposób przeprowadzania konkursu dotyczącego rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji podlega cyklicznemu przeglądowi w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd ten obejmuje ocenę, czy przyjęte zasady postępowania rekrutacyjnego pozostają przejrzyste, jednoznaczne, adekwatne do celu rekrutacji oraz skuteczne w identyfikowaniu kandydatów posiadających najwyższy potencjał naukowy.

Elementem systemu ewaluacji jest przyjmowanie propozycji zmian dotyczących zasad przeprowadzania konkursu rekrutacyjnego. Propozycje te mogą być zgłaszane przez kandydatów, doktorantów, członków Komisji Rekrutacyjnej, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze Jednostek Uczestniczących oraz Dyrektora działającego z urzędu. Uwzględnienie różnych perspektyw pozwala identyfikować rozwiązania wymagające doprecyzowania, usprawnienia albo dostosowania do zmieniających się potrzeb organizacyjnych i naukowych.

Wprowadzanie zmian powinno służyć podnoszeniu rzetelności, przejrzystości i skuteczności postępowania rekrutacyjnego. Może obejmować w szczególności doprecyzowanie kryteriów oceny projektu badawczego, przebiegu rozmowy kwalifikacyjnej lub osiągnięć naukowych, zmianę sposobu dokumentowania prac komisji, ujednoczenie praktyki oceny kandydatów albo usprawnienie komunikacji informacji rekrutacyjnych.

Wnioski wynikające z ewaluacji konkursu rekrutacyjnego powinny być wykorzystywane do doskonalenia zasad rekrutacji oraz organizacji kolejnych naborów. Celem tego procesu jest zapewnienie, że rekrutacja do Szkoły Doktorskiej pozostaje konkursem otwartym, transparentnym i opartym na kryteriach umożliwiających rzetelną ocenę przygotowania kandydatów do podjęcia kształcenia doktorskiego.

#### 4. Sposób uwzględniania podczas rekrutacji potrzeb osób z niepełnosprawnościami

Proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji powinien być prowadzony w sposób zapewniający **równość szans** kandydatów oraz możliwość rzeczywistego udziału w postępowaniu osób z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami. Oznacza to konieczność uwzględnienia indywidualnych potrzeb kandydatów zarówno na etapie składania dokumentów, jak i w trakcie udziału w konkursie rekrutacyjnym.

Kandydat posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz.U. 2025 poz. 913, z późn. zm.), składa w ramach procesu rekrutacji, przed rozpoczęciem konkursu, stosowne oświadczenie. Złożenie oświadczenia umożliwia właściwe rozpoznanie potrzeb kandydata oraz podjęcie działań organizacyjnych służących zapewnieniu dostępności procesu rekrutacyjnego.

1) Kandydaci z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami zamierzający ubiegać się o przyjęcie w Federacji mogą zwracać się po wsparcie w zakresie komunikacji, poruszania się po uczelni, wypełniania i/lub adaptacji dokumentów rekrutacyjnych do Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami (BON) Uniwersytetu VIZJA lub Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie. Rodzaje i zasady udzielania wsparcia dla kandydatów na studia w Federacji zostaną opisane w odrębnym dokumencie.

Kandydaci z niepełnosprawnościami oraz szczególnymi potrzebami, którzy zamierzają ubiegać się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej Federacji, mogą zwracać się o wsparcie w zakresie komunikacji, poruszania się po uczelni, wypełniania dokumentów rekrutacyjnych, adaptacji dokumentów lub innych uzasadnionych potrzeb związanych z udziałem w rekrutacji.

Wsparcie to realizowane jest również przez wyspecjalizowane jednostki organizacyjne Jednostek Uczestniczących.

Uwzględnianie potrzeb osób z niepełnosprawnościami w procesie rekrutacji ma na celu usuwanie barier organizacyjnych, komunikacyjnych i technicznych, które mogłyby utrudniać kandydatowi udział w postępowaniu na równych zasadach z innymi osobami. Działania te nie oznaczają zmiany merytorycznych kryteriów rekrutacji, lecz służą zapewnieniu, aby kandydat mógł

zaprezentować swobodnie swój dorobek, projekt badawczy oraz kompetencje w warunkach dostosowanych do jego partykularnych i uzasadnionych potrzeb.

Po przyjęciu do Szkoły Doktorskiej doktorant posiadający właściwe orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w Ustawie. Rozwiązanie to stanowi element systemowego wsparcia doktorantów z niepełnosprawnościami w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej.

### **➤ System Ewaluacji**

- 1) Cykliczny przegląd potrzeb osób z niepełnosprawnościami w procesach rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.

Sposób uwzględniania potrzeb osób z niepełnosprawnościami w procesie rekrutacji podlega cyklicznemu przeglądowi w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd ten obejmuje ocenę, czy przyjęte rozwiązania organizacyjne, informacyjne i proceduralne umożliwiają kandydatom z niepełnosprawnościami oraz szczególnymi potrzebami skuteczny udział w postępowaniu rekrutacyjnym.

W ramach przeglądu analizie mogą podlegać w szczególności dostępność informacji dla kandydatów, sposób zgłaszania potrzeb, współpraca z właściwymi biurami ds. osób z niepełnosprawnościami, organizacja kontaktu z kandydatem, możliwość adaptacji dokumentów rekrutacyjnych oraz warunki udziału w poszczególnych etapach konkursu. Celem tej analizy jest identyfikacja ewentualnych barier oraz określenie działań, które mogą poprawić dostępność procesu rekrutacyjnego.

Uwagi i propozycje zmian dotyczące wsparcia kandydatów z niepełnosprawnościami mogą być zgłaszane przez kandydatów, doktorantów, członków Komisji Rekrutacyjnej, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz Dyrektora działającego z urzędu.

Współpraca z właściwymi biurami ds. osób z niepełnosprawnościami pozwala na merytoryczną ocenę zgłaszanych potrzeb oraz dobór adekwatnych form wsparcia. Ma to szczególne znaczenie w sytuacjach wymagających indywidualnego dostosowania sposobu komunikacji, organizacji rozmowy kwalifikacyjnej, dostępności przestrzeni, adaptacji materiałów albo innych rozwiązań umożliwiających kandydatowi udział w rekrutacji.

Wnioski wynikające z przeglądu potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz zgłoszonych propozycji zmian powinny być wykorzystywane do doskonalenia procesu rekrutacji. Celem tych działań jest zapewnienie, że rekrutacja do Szkoły Doktorskiej Federacji pozostaje procesem otwartym, dostępnym i prowadzonym z poszanowaniem zasady równego traktowania kandydatów, przy jednoczesnym zachowaniu merytorycznych kryteriów oceny właściwych dla konkursu rekrutacyjnego.

### **5. Sposób weryfikacji predyspozycji kandydatów do Szkoły Doktorskiej do prowadzenia działalności naukowej**

Weryfikacja predyspozycji kandydatów do prowadzenia działalności naukowej stanowi jeden z kluczowych elementów postępowania rekrutacyjnego do Szkoły Doktorskiej Federacji. Jej celem jest ocena, czy kandydat posiada potencjał badawczy, przygotowanie merytoryczne, świadomość metodologiczną oraz motywację niezbędne do realizacji projektu doktorskiego i osiągnięcia efektów uczenia się określonych programem kształcenia.

Ocena predyspozycji do prowadzenia działalności naukowej dokonywana jest przez Komisję Rekrutacyjną właściwą dla danej dyscypliny. Takie rozwiązanie zapewnia, że kandydat jest oceniany

przez osoby posiadające kompetencje naukowe umożliwiające rzetelną analizę przedstawionego projektu badawczego, dotychczasowego dorobku oraz przygotowania do prowadzenia badań w określonym obszarze wiedzy.

Weryfikacja predyspozycji kandydata odbywa się w ramach konkursu rekrutacyjnego i ma charakter wieloetapowy. Pozwala to ocenić kandydata z kilku perspektyw: jakości przygotowanego projektu badawczego, sposobu prezentowania i uzasadniania własnych zamierzeń naukowych oraz dotychczasowej aktywności naukowej. Dzięki temu proces oceny nie ogranicza się do jednego elementu aplikacji, lecz obejmuje zarówno dokumenty, rozmowę kwalifikacyjną, jak i potwierdzone osiągnięcia.

**W pierwszym etapie** Komisja Rekrutacyjna ocenia projekt badawczy przygotowany przez kandydata. Analiza prowadzona jest bez udziału kandydata i obejmuje w szczególności opis głównego problemu badawczego, proponowane metody badawcze, sposób realizacji projektu, harmonogram prac, charakterystykę poszczególnych zadań naukowych oraz planowane działania związane z pozyskiwaniem zewnętrznych źródeł finansowania. Ocena projektu pozwala zweryfikować, czy kandydat potrafi sformułować problem badawczy, określić cele badania, dobrać adekwatne metody oraz zaplanować proces badawczy w sposób odpowiadający wymaganiom kształcenia doktorskiego.

**W drugim etapie** Komisja Rekrutacyjna przeprowadza rozmowę kwalifikacyjną z kandydatem. Rozmowa ta służy pogłębionej ocenie predyspozycji do prowadzenia działalności naukowej, w szczególności umiejętności argumentowania, obrony przyjętych założeń badawczych, znajomości literatury przedmiotu, świadomości metodologicznej, samodzielności intelektualnej oraz gotowości do prowadzenia systematycznej pracy naukowej. Komisja może zadawać pytania dotyczące projektu badawczego, dotychczasowych doświadczeń naukowych, planów rozwoju badawczego oraz motywacji do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.

**W trzecim etapie** Komisja Rekrutacyjna ocenia osiągnięcia naukowe kandydata. Analiza ta prowadzona jest bez udziału kandydata i obejmuje wskazane w dokumentacji osiągnięcia, takie jak publikacje naukowe w języku polskim lub językach obcych, udział w projektach i grantach badawczych, działalność w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych z referatem, odbyte staże krajowe i zagraniczne, uzyskane nagrody, wyróżnienia oraz inne formy aktywności świadczące o zaangażowaniu w działalność naukową.

Tak ukształtowany model weryfikacji pozwala na ocenę zarówno aktualnego poziomu przygotowania kandydata, jak i jego potencjału rozwojowego. Szczególne znaczenie ma połączenie oceny projektu badawczego, rozmowy kwalifikacyjnej oraz dorobku naukowego, ponieważ dopiero łącznie elementy te pozwalają odpowiedzialnie ocenić zdolność kandydata do podjęcia samodzielnej pracy badawczej, realizacji indywidualnego planu badawczego oraz przygotowania rozprawy doktorskiej.

### **➔ System Ewaluacji**

Sposób weryfikacji predyspozycji kandydatów do prowadzenia działalności naukowej podlega cyklicznemu przeglądowi w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd ten obejmuje ocenę zasad przeprowadzania konkursu rekrutacyjnego w części dotyczącej identyfikowania potencjału badawczego kandydatów, ich przygotowania merytorycznego oraz zdolności do realizacji projektu doktorskiego.

W ramach przeglądu analizie podlega w szczególności adekwatność poszczególnych etapów oceny. Ocenia się, czy przyjęte rozwiązania pozwalają w sposób rzetelny i porównywalny rozpoznać predyspozycje kandydatów do prowadzenia działalności naukowej, a także czy kryteria stosowane przez komisje rekrutacyjne są wystarczająco precyzyjne, zrozumiałe i dostosowane do specyfiki poszczególnych dyscyplin.

Elementem systemu ewaluacji jest również przyjmowanie propozycji zmian dotyczących zasad weryfikacji predyspozycji kandydatów. Propozycje te mogą być zgłaszane przez kandydatów, doktorantów, członków Komisji Rekrutacyjnej, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz Dyrektora działającego z urzędu. Uwzględnienie różnych perspektyw pozwala identyfikować elementy procesu, które wymagają doprecyzowania, usprawnienia albo dostosowania do zmieniających się standardów prowadzenia badań naukowych.

Wprowadzane zmiany powinny służyć zwiększeniu rzetelności i trafności oceny predyspozycji kandydatów. Mogą one dotyczyć w szczególności kryteriów oceny projektu badawczego, sposobu prowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej, zasad punktowania osiągnięć naukowych, sposobu dokumentowania oceny albo ujednoczenia praktyki pracy komisji rekrutacyjnych właściwych dla poszczególnych dyscyplin.

Wnioski z ewaluacji powinny być wykorzystywane do doskonalenia kolejnych postępowań rekrutacyjnych, tak aby konkurs do Szkoły Doktorskiej skutecznie identyfikował kandydatów posiadających najwyższy potencjał do prowadzenia samodzielnej działalności naukowej oraz realizacji badań prowadzących do przygotowania rozprawy doktorskiej.

## **6. Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu rekrutacji**

Rzetelność działań podejmowanych w celu doskonalenia procesu rekrutacji oznacza systematyczne monitorowanie, ocenę i aktualizowanie rozwiązań organizacyjnych, proceduralnych i informacyjnych związanych z naborem do Szkoły Doktorskiej Federacji. Celem tych działań jest zapewnienie, aby proces rekrutacji pozostawał otwarty, transparentny, dostępny dla kandydatów oraz oparty na jednoznacznych zasadach umożliwiających rzetelną ocenę predyspozycji do prowadzenia działalności naukowej.

Doskonalenie procesu rekrutacji obejmuje zarówno jakość informacji publikowanych dla kandydatów, jak i sposób organizacji konkursu rekrutacyjnego, zasady pracy komisji rekrutacyjnych, kryteria oceny kandydatów, dostępność procedury dla osób z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami oraz sposób dokumentowania i ogłaszania wyników. Szczególne znaczenie ma zapewnienie, aby kandydaci mieli dostęp do aktualnych zasad rekrutacji, terminów składania dokumentów oraz informacji o wymaganiach formalnych i merytorycznych.

Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji są publikowane na stronach internetowych Federacji (<https://federacja.vizja.pl/szkola-doktorska>) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (<https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/akty-prawne-i-regulaminy/>). Ich publiczna dostępność wzmacnia przejrzystość procesu rekrutacyjnego i umożliwia kandydatom przygotowanie aplikacji w oparciu o aktualne, oficjalne i jednolite informacje. Dotyczy to również terminów składania dokumentów, które są publikowane na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.

Proces rekrutacji ma charakter otwarty i prowadzony jest na podstawie obowiązujących zasad rekrutacji. Jednoznaczność tych zasad oznacza, że kandydaci są oceniani według określonych kryteriów, a ich predyspozycje do prowadzenia działalności naukowej weryfikowane są przez komisję rekrutacyjną właściwą dla danej dyscypliny. Takie rozwiązanie pozwala uwzględnić specyfikę dyscypliny naukowej, a jednocześnie zapewnia porównywalność i rzetelność oceny w ramach postępowania konkursowego.

Istotnym elementem rzetelności procesu rekrutacji jest także uwzględnianie potrzeb kandydatów z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami. Kandydaci ci mogą korzystać ze wsparcia właściwych jednostek organizacyjnych Federacji. W tym, między innymi w zakresie komunikacji, poruszania się po uczelni, wypełniania dokumentów rekrutacyjnych lub ich adaptacji. Uwzględnienie tych potrzeb służy zapewnieniu równego dostępu do udziału w postępowaniu rekrutacyjnym, bez zmiany merytorycznych kryteriów oceny kandydatów.

Rzetelność działań doskonalących proces rekrutacji polega zatem na tym, że Szkoła Doktorska Federacji nie ogranicza się do jednorazowego ustalenia zasad naboru, lecz poddaje je cyklicznej analizie i aktualizacji. Wnioski wynikające z kolejnych postępowań rekrutacyjnych, doświadczeń kandydatów, pracy komisji rekrutacyjnych oraz uwag zgłaszanych przez interesariuszy powinny być wykorzystywane do usprawniania procesu, doprecyzowywania zasad i wzmocnienia przejrzystości konkursu.

### **⇒ System Ewaluacji**

Rzetelność działań podejmowanych w celu doskonalenia procesu rekrutacji zapewniana jest poprzez cykliczne publikowanie aktualnych zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji na stronach internetowych. Publikacja zasad pozwala kandydatom korzystać z oficjalnych informacji dotyczących wymagań, etapów postępowania, kryteriów oceny, terminów oraz trybu ogłaszania wyników.

Elementem systemu jest cykliczny przegląd zasad przeprowadzania konkursu dotyczącego rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Federacji. Przegląd ten obejmuje ocenę, czy przyjęte rozwiązania organizacyjne i proceduralne umożliwiają sprawne, transparentne i porównywalne przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego. Analizie podlega w szczególności sposób powoływania komisji rekrutacyjnych, kryteria oceny kandydatów, etapowość konkursu, zasady punktacji, sposób tworzenia rankingu oraz dokumentowanie prac komisji.

System ewaluacji obejmuje również cykliczny przegląd Regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz zasad rekrutacji. Celem tego przeglądu jest ustalenie, czy dokumenty te pozostają aktualne, spójne, jednoznaczne i adekwatne do potrzeb organizacyjnych Szkoły Doktorskiej oraz wymagań związanych z wyborem kandydatów najlepiej przygotowanych do podjęcia kształcenia doktorskiego.

Odrębnym elementem systemu jest cykliczny przegląd potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wnioski wynikające z tego przeglądu oraz zgłoszone propozycje zmian przekazywane są, w zakresie wymagającym specjalistycznego wsparcia lub oceny, do właściwej komórki organizacyjnej Federacji. Celem tego działania jest zapewnienie dostępności procesu rekrutacji oraz identyfikowanie barier, które mogłyby utrudniać kandydatom udział w konkursie.

W ramach systemu przyjmowane są także propozycje zmian zgłaszane przez kandydatów, doktorantów, członków Komisji Rekrutacyjnej, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze Jednostek Uczestniczących oraz Dyrektora działającego z urzędu. Zgłoszenia te mogą dotyczyć zarówno zasad rekrutacji, jak i sposobu organizacji konkursu, kryteriów oceny, komunikacji z kandydatami, dostępności informacji, wsparcia osób z niepełnosprawnościami lub dokumentowania przebiegu postępowania.

Wprowadzanie zmian powinno służyć zwiększeniu przejrzystości, jednoznaczności, dostępności i skuteczności procesu rekrutacji. W szczególności może obejmować doprecyzowanie zasad konkursu, aktualizację dokumentów rekrutacyjnych, usprawnienie publikacji informacji, poprawę komunikacji z kandydatami, ujednoczenie praktyki pracy komisji rekrutacyjnych oraz doskonalenie sposobu weryfikacji predyspozycji kandydatów do prowadzenia działalności naukowej.

Wnioski wynikające z ewaluacji procesu rekrutacji powinny być wykorzystywane przy przygotowywaniu kolejnych naborów. Dzięki temu rekrutacja do Szkoły Doktorskiej Federacji pozostaje procesem otwartym, rzetelnym i doskonalonym na podstawie doświadczeń organizacyjnych oraz informacji zwrotnych od osób uczestniczących w postępowaniu.

## VII. Rzetelności przeprowadzania oceny śródokresowej

### 1. Dobór kryteriów i obiektywne zasady przeprowadzania oceny śródokresowej, a także dostępność oraz jednoznaczność tych kryteriów i zasad

Ocena śródokresowa stanowi jeden z kluczowych mechanizmów monitorowania postępów doktoranta w Szkole Doktorskiej. Jej celem jest rzetelna weryfikacja stopnia realizacji indywidualnego planu badawczego, ocena zaawansowania prac nad rozprawą doktorską oraz ustalenie, czy dotychczasowy przebieg kształcenia i działalności naukowej doktoranta pozwala na dalszą skuteczną realizację projektu doktorskiego.

Rzetelność oceny śródokresowej wymaga, aby była ona prowadzona na podstawie kryteriów obiektywnych, zrozumiałych i możliwych do zastosowania wobec wszystkich doktorantów. Kryteria te powinny pozwalać komisji do spraw oceny śródokresowej na wielostronną ocenę postępów doktoranta, obejmującą zarówno wymiar formalny, związany z realizacją indywidualnego planu badawczego, jak i wymiar merytoryczny, dotyczący jakości prowadzonych badań, stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej, aktywności naukowej oraz zdolności doktoranta do samodzielnego prowadzenia pracy badawczej.

Kryteria oceny oraz zasady przeprowadzania oceny śródokresowej zostały określone w **Regulaminie Szkoły Doktorskiej Federacji** oraz w **Zarządzeniu nr 13.2025 Prezydenta Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA** w sprawie przebiegu kształcenia oraz zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej. Dokumenty te wyznaczają podstawowe ramy organizacyjne i merytoryczne oceny, a także wskazują działania, które powinny zostać podjęte w toku jej przeprowadzania.

Przyjęta koncepcja zakłada, że komisja do spraw oceny śródokresowej może korzystać z określonego zestawu kryteriów, zachowując jednocześnie możliwość samodzielnego doboru tych kryteriów w zależności od charakteru projektu doktorskiego, dyscypliny naukowej, etapu realizacji badań oraz specyfiki indywidualnego planu badawczego. Rozwiązanie to pozwala zachować równowagę pomiędzy potrzebą standaryzacji procesu oceny a koniecznością uwzględnienia indywidualnego charakteru pracy doktorskiej.

Obiektywność oceny śródokresowej wzmacnia również określenie działań, które powinna zrealizować komisja. Należą do nich w szczególności analiza dokumentacji doktoranta, ocena realizacji indywidualnego planu badawczego, zapoznanie się ze sprawozdaniami i opiniami promotorskimi, przeprowadzenie rozmowy z doktorantem oraz sformułowanie wyniku oceny. Tak rozumiana procedura umożliwi komisji dokonanie oceny na podstawie pełniejszego materiału, a nie wyłącznie pojedynczego elementu aktywności doktoranta.

Dostępność kryteriów i zasad oceny śródokresowej ma istotne znaczenie dla przejrzystości procesu kształcenia. Doktorant powinien z odpowiednim wyprzedzeniem wiedzieć, jakie elementy jego aktywności, postępów badawczych i realizacji indywidualnego planu badawczego mogą podlegać ocenie. Dzięki temu ocena śródokresowa nie ma charakteru zaskakującego ani wyłącznie kontrolnego, lecz stanowi przewidywalny element procesu kształcenia i rozwoju naukowego.

Kryteria oceny oraz zasady przeprowadzania oceny śródokresowej są publikowane na stronach internetowych Federacji (<https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/akty-prawne-i-regulaminy/>) oraz <https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/dokumenty/>) Publiczne udostępnienie tych informacji zapewnia doktorantom, promotorom, członkom komisji oraz innym osobom zaangażowanym w proces kształcenia dostęp do aktualnych i jednolitych zasad postępowania.

Jednoznaczność kryteriów i zasad oceny śródokresowej służy ograniczeniu uznaniowości procesu oraz zapewnieniu porównywalności ocen dokonywanych wobec doktorantów reprezentujących różne dyscypliny naukowe. Nie oznacza to automatyzmu oceny, lecz zapewnia

wspólną podstawę interpretacyjną dla komisji, doktorantów i promotorów. Ocena śródkresowa powinna bowiem łączyć indywidualne podejście do projektu doktorskiego z zachowaniem jednolitych standardów jakościowych obowiązujących w Szkole Doktorskiej.

### **➤ System Ewaluacji**

- 1) Cykliczny przegląd zestawu kryteriów oceny oraz zasad przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej.

Dobór kryteriów oraz zasady przeprowadzania oceny śródkresowej podlegają cyklicznemu przeglądowi w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd ten obejmuje ocenę, czy przyjęte kryteria pozostają adekwatne do celu oceny śródkresowej, umożliwiają rzetelną analizę postępów doktoranta oraz odpowiadają wymaganiom kształcenia prowadzącego do uzyskania odpowiednich kwalifikacji. Wszelkie zmiany odnotowywane są w **Załączniku nr 1** do niniejszej Księgi Jakości.

W ramach przeglądu analizie podlega w szczególności jednoznaczność kryteriów oceny, ich użyteczność dla komisji do spraw oceny śródkresowej, zgodność z indywidualnym charakterem projektów doktorskich oraz możliwość ich stosowania wobec doktorantów reprezentujących różne dyscypliny naukowe. Ocenie podlega również to, czy zasady przeprowadzania oceny śródkresowej zapewniają komisji dostęp do właściwych dokumentów, umożliwiają przeprowadzenie rozmowy z doktorantem oraz pozwalają na sformułowanie wyniku oceny w sposób uzasadniony i przejrzysty.

Elementem systemu ewaluacji jest także dbałość o dostępność kryteriów oraz zasad przeprowadzania oceny śródkresowej na stronach internetowych. Cyklicznie weryfikuje się, czy opublikowane dokumenty są aktualne, kompletne i zgodne z obowiązującymi aktami wewnętrznymi Szkoły Doktorskiej. W przypadku stwierdzenia braków, nieaktualnych informacji albo rozbieżności podejmowane są działania aktualizacyjne.

W ramach systemu przyjmowane są propozycje zmian dotyczące kryteriów oceny oraz zasad przeprowadzania oceny śródkresowej. Mogą być one zgłaszane przez doktorantów, członków komisji do spraw oceny śródkresowej, promotorów, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz Dyrektora działającego z urzędu. W zależności od zakresu zmian możliwe jest również uwzględnienie uwag innych osób zaangażowanych w proces kształcenia doktorantów.

Wprowadzane zmiany powinny służyć zwiększeniu obiektywności, jednoznaczności, dostępności i użyteczności zasad oceny śródkresowej. Mogą one dotyczyć w szczególności doprecyzowania kryteriów oceny, sposobu dokumentowania przebiegu oceny, zakresu materiałów analizowanych przez komisję, trybu komunikowania zasad doktorantom oraz publikowania aktualnych dokumentów na stronach internetowych.

Wnioski wynikające z cyklicznego przeglądu powinny być wykorzystywane do doskonalenia procesu oceny śródkresowej, tak aby stanowił on rzetelne narzędzie monitorowania postępów doktorantów, wspierania jakości przygotowywanych rozpraw doktorskich oraz podejmowania decyzji dotyczących dalszego przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

## **2. Skład i kompetencje komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową**

Skład komisji do spraw oceny śródkresowej ma zasadnicze znaczenie dla rzetelności, obiektywności i merytorycznej jakości procesu oceny postępów doktoranta. Komisja powinna być powoływana w sposób zapewniający udział osób posiadających odpowiednie kwalifikacje naukowe, doświadczenie badawcze oraz kompetencje właściwe dla dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Dzięki temu ocena śródkresowa może obejmować zarówno formalną analizę

realizacji indywidualnego planu badawczego, jak i pogłębioną ocenę jakości prowadzonych badań, stopnia zaawansowania rozprawy oraz dalszych możliwości realizacji projektu doktorskiego.

Zasady dotyczące składu komisji do spraw oceny śródkresowej zostały określone w **Regulaminie Szkoły Doktorskiej Federacji**. W skład komisji wchodzi:

- **jedna osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora** w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza Federacją lub Jednostkami Uczestniczącymi,
- **dwóch nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora** w tej samej dyscyplinie, zatrudnionych w Federacji lub Jednostkach Uczestniczących.

Udział osoby spoza Federacji lub Jednostek Uczestniczących wzmacnia niezależność i zewnętrzną perspektywę oceny. Pozwala ograniczyć ryzyko nadmiernej zależności oceny od wewnętrznych uwarunkowań organizacyjnych oraz sprzyja zachowaniu standardów właściwych dla danej dyscypliny naukowej. Jednocześnie udział osób zatrudnionych w Federacji lub Jednostkach Uczestniczących zapewnia znajomość programu kształcenia, zasad funkcjonowania Szkoły Doktorskiej oraz kontekstu realizacji indywidualnych planów badawczych.

W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej, może powołać w skład komisji jedną osobę posiadającą stopień doktora i znaczące osiągnięcia naukowe w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Rozwiązanie to pozwala uwzględnić szczególne kompetencje eksperckie, dorobek badawczy lub specjalistyczną wiedzę osoby, której udział może mieć istotne znaczenie dla oceny projektu doktorskiego.

W skład komisji do spraw oceny śródkresowej nie może wchodzić promotor rozprawy naukowej doktoranta, a także jeżeli został wyznaczony promotor pomocniczy w postępowaniu w przedmiocie rozprawy doktoranta, a ponadto Dyrektor oraz przedstawiciele dyscyplin, w których prowadzone jest kształcenie w Szkole Doktorskiej – członkowie Rady Szkoły Doktorskiej.

**Dla zapewnienia bezstronności oceny w skład komisji do spraw oceny śródkresowej nie może wchodzić promotor rozprawy doktorskiej doktoranta ani promotor pomocniczy**, jeżeli został wyznaczony. W skład komisji ponadto nie może wchodzić Dyrektor Szkoły Doktorskiej oraz członkowie Rady Szkoły Doktorskiej. Wyłączenie tych osób ma na celu oddzielenie bieżącej opieki naukowej nad doktorantem od formalnej oceny jego postępów. Służy to zwiększeniu obiektywizmu procesu oraz zapewnieniu, że ocena dokonywana jest przez osoby niezaangażowane bezpośrednio w codzienne prowadzenie projektu doktorskiego.

W rozmowie z doktorantem prowadzonej przez komisję może uczestniczyć promotor lub promotor pomocniczy, jeżeli decyzję w tym zakresie podejmie Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji na podstawie wniosku doktoranta.

Kompetencje komisji obejmują analizę dokumentacji doktoranta oraz przeprowadzenie rozmowy pozwalającej na ocenę stopnia realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja analizuje sprawozdanie doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz opinię promotora lub promotora pomocniczego dotyczącą tego sprawozdania. Dokumenty te stanowią podstawowy materiał pozwalający ocenić postęp prac badawczych, zgodność działań z przyjętym harmonogramem, osiągnięcia naukowe doktoranta oraz ewentualne trudności w realizacji projektu.

Rozmowa z doktorantem stanowi istotny element oceny śródkresowej, ponieważ pozwala komisji zweryfikować nie tylko treść dokumentacji, lecz także poziom samodzielności naukowej doktoranta, jego świadomość metodologiczną, umiejętność uzasadniania przyjętych rozwiązań badawczych oraz zdolność do krytycznej refleksji nad dotychczasowym przebiegiem projektu doktorskiego. Rozmowa umożliwia również ocenę planów doktoranta na dalszy etap kształcenia oraz realności przyjętego harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej.

Na podstawie przeanalizowanych dokumentów, rozmowy z doktorantem oraz zastosowanych kryteriów komisja formułuje wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie powinno wskazywać podstawowe przesłanki rozstrzygnięcia, w szczególności odnoszące się do stopnia realizacji indywidualnego planu badawczego, postępu prac nad rozprawą doktorską, jakości dotychczasowych działań badawczych oraz perspektyw dalszej realizacji projektu. Komisja opracowuje również decyzję o wyniku oceny śródkresowej oraz protokół z posiedzenia komisji, dokumentujący przebieg i rezultat przeprowadzonej ocen

### **⇒ System Ewaluacji**

Skład i kompetencje komisji do spraw oceny śródkresowej podlegają cyklicznemu przeglądowi w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd ten służy ocenie, czy przyjęte zasady powoływania komisji zapewniają właściwy poziom merytoryczny, bezstronność, niezależność oraz adekwatność kompetencji członków komisji do dyscypliny i tematyki rozpraw doktorskich podlegających ocenie.

W ramach przeglądu analizie podlega w szczególności zakres kompetencji komisji, sposób dokumentowania jej prac, rola osoby zewnętrznej, zasady wyłączenia promotora i promotora pomocniczego z udziału w podejmowaniu oceny oraz praktyka przeprowadzania rozmów z doktorantami. Ocena ta pozwala ustalić, czy komisja dysponuje odpowiednimi narzędziami i materiałami do rzetelnej oceny postępów doktoranta.

Elementem weryfikacji systemu jest również terminowe powoływanie komisji do spraw oceny śródkresowej. Terminowość ma znaczenie organizacyjne i jakościowe, ponieważ pozwala doktorantowi, promotorowi oraz członkom komisji odpowiednio przygotować się do oceny, zapoznać się z dokumentacją oraz przeprowadzić procedurę w sposób uporządkowany i zgodny z harmonogramem kształcenia.

W ramach systemu przyjmowane są propozycje zmian dotyczących składu, kompetencji i sposobu działania komisji do spraw oceny śródkresowej. Mogą być one zgłaszane przez doktorantów, członków komisji, promotorów, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz Dyrektora działającego z urzędu. W zależności od charakteru zgłoszonych uwag mogą one dotyczyć zarówno doprecyzowania zasad powoływania komisji, jak i zakresu analizowanych dokumentów, sposobu prowadzenia rozmowy z doktorantem albo dokumentowania wyniku oceny.

Wnioski z ewaluacji powinny być wykorzystywane do doskonalenia procedury oceny śródkresowej, tak aby komisje powoływane do jej przeprowadzania działały w sposób rzetelny, bezstronny, merytorycznie uzasadniony i zgodny z celami kształcenia doktorantów.

### **3. Terminowość i sposób przeprowadzania oceny śródkresowej**

Terminowość oraz uporządkowany sposób przeprowadzania oceny śródkresowej mają kluczowe znaczenie dla rzetelności monitorowania postępów doktoranta. Ocena śródkresowa nie jest wyłącznie czynnością formalną, lecz stanowi istotny etap weryfikacji realizacji indywidualnego planu badawczego, stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej oraz dalszych możliwości skutecznego prowadzenia projektu badawczego.

Termin realizacji oceny śródkresowej został określony w Regulaminie Szkoły Doktorskiej Federacji. Ocena przeprowadzana jest w połowie okresu kształcenia przewidzianego w programie kształcenia, co pozwala na dokonanie pogłębionej analizy postępów doktoranta na etapie umożliwiającym jeszcze wprowadzenie działań korygujących, organizacyjnych lub merytorycznych. Termin przeprowadzenia oceny wyznacza Dyrektor Szkoły Doktorskiej, a decyzja w tym zakresie publikowana jest z odpowiednim wyprzedzeniem na stronie internetowej Federacji.

Podstawą oceny śródkresowej jest dokumentacja przygotowana w toku realizacji indywidualnego planu badawczego. Doktorant, w wyznaczonym terminie, składa sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego w formie papierowej oraz elektronicznej. Sprawozdanie to umożliwia komisji ocenę wykonania zaplanowanych zadań badawczych, zgodności przebiegu prac z harmonogramem, osiągniętych rezultatów, ewentualnych odstępstw od planu oraz dalszych zamierzeń związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Doktorant informowany jest o terminie rozmowy z komisją do spraw oceny śródkresowej co najmniej 7 dni przed wyznaczonym terminem spotkania. Zachowanie odpowiedniego wyprzedzenia organizacyjnego pozwala doktorantowi przygotować się do rozmowy, uporządkować dokumentację, odnieść się do dotychczasowego przebiegu realizacji projektu badawczego oraz przedstawić komisji najważniejsze informacje dotyczące postępów i planów dalszej pracy.

Komisja do spraw oceny śródkresowej przeprowadza ocenę na podstawie kilku źródeł informacji. Analizie podlega sprawozdanie doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego, opinia promotora lub promotora pomocniczego dotycząca tego sprawozdania, rozmowa z doktorantem oraz inne dokumenty przedłożone przez doktoranta. Wieloźródłowy charakter oceny wzmacnia jej rzetelność, ponieważ pozwala zestawić samoocenę i dokumentację doktoranta z opinią promotorską oraz bezpośrednią rozmową z komisją.

Rozmowa z doktorantem jest co do zasady przeprowadzana w siedzibie Federacji w Warszawie lub Krakowie. W uzasadnionych przypadkach może zostać przeprowadzona z wykorzystaniem środków komunikacji na odległość, jeżeli decyzję w tym zakresie podejmie Przewodniczący komisji do spraw oceny śródkresowej. Takie rozwiązanie zapewnia elastyczność organizacyjną przy zachowaniu wymogu przeprowadzenia rozmowy w sposób umożliwiający komisji rzetelną ocenę postępów doktoranta.

W rozmowie może uczestniczyć promotor lub promotor pomocniczy, jeżeli decyzję w tej sprawie podejmie Dyrektor Szkoły Doktorskiej na podstawie wniosku doktoranta. Udział promotora lub promotora pomocniczego może służyć doprecyzowaniu okoliczności realizacji indywidualnego planu badawczego lub udzieleniu dodatkowych wyjaśnień dotyczących przebiegu opieki naukowej. Nie zmienia to jednak zasady, że oceny dokonuje komisja do spraw oceny śródkresowej.

**Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.** Wynik wymaga merytorycznego uzasadnienia, które powinno odnosić się do materiału analizowanego przez komisję, zastosowanych kryteriów oraz stopnia realizacji indywidualnego planu badawczego. Uzasadnienie ma szczególne znaczenie dla przejrzystości procesu, ponieważ pozwala doktorantowi zrozumieć podstawy rozstrzygnięcia oraz ewentualne obszary wymagające poprawy.

**Komisja podejmuje decyzję większością głosów.** Po zakończeniu oceny sporządzany jest **protokół z przeprowadzonej oceny śródkresowej**, podpisany przez wszystkich członków komisji, oraz **decyzja o wyniku oceny** podpisana przez Przewodniczącą komisji. Dokumentowanie przebiegu i wyniku oceny zapewnia odtwarzalność procesu oraz stanowi podstawę dalszych czynności administracyjnych i organizacyjnych.

Decyzja o wyniku oceny doręczana jest ocenianemu doktorantowi. Od decyzji komisji do spraw oceny śródkresowej **doktorantowi przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji w terminie 14 dni od doręczenia wyniku oceny.** Możliwość złożenia odwołania stanowi istotny element gwarancyjny, wzmacniający przejrzystość i sprawiedliwość procesu oceny.

Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest upubliczniany na stronie internetowej Federacji (<https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/dokumenty/>). Publikacja wyników służy zapewnieniu transparentności procesu oceny śródkresowej oraz potwierdza, że ocena postępów doktorantów prowadzona jest według przyjętych, jawnych i dokumentowanych zasad.

Terminowość przeprowadzania oceny śródkresowej podlega monitorowaniu w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Dbłość o terminową realizację oceny obejmuje w szczególności wyznaczanie terminów z odpowiednim wyprzedzeniem, informowanie doktorantów o planowanej rozmowie, zapewnienie terminowego złożenia dokumentacji oraz sprawne przeprowadzenie czynności przez komisję do spraw oceny śródkresowej.

Cyklicznej weryfikacji podlega również sposób przeprowadzania oceny śródkresowej. Analizie może podlegać kompletność dokumentacji, sposób organizacji rozmowy z doktorantem, możliwość wykorzystania środków komunikacji na odległość, udział promotora lub promotora pomocniczego, sposób podejmowania decyzji przez komisję oraz jakość uzasadnień wyników oceny. Celem tej weryfikacji jest zapewnienie, że ocena śródkresowa pozostaje procesem uporządkowanym, rzetelnym i porównywalnym.

W ramach systemu przyjmowane są propozycje zmian dotyczących terminowości i sposobu przeprowadzania oceny śródkresowej. Mogą być one zgłaszane przez doktorantów, członków komisji do spraw oceny śródkresowej, promotorów, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz Dyrektora działającego z urzędu. Zgłaszane uwagi mogą dotyczyć w szczególności harmonogramu oceny, sposobu komunikowania terminów, zakresu wymaganej dokumentacji, organizacji rozmowy, formy posiedzeń komisji albo sposobu dokumentowania wyniku.

Elementem systemu jest także cykliczne publikowanie wyników oceny śródkresowej na stronie internetowej. Weryfikacji podlega, czy wyniki wraz z uzasadnieniami są publikowane zgodnie z przyjętymi zasadami, w sposób aktualny i dostępny. Działanie to wzmacnia transparentność procesu oraz zapewnia zgodność praktyki organizacyjnej z zasadami obowiązującymi w Szkole Doktorskiej.

Wnioski wynikające z ewaluacji powinny być wykorzystywane do doskonalenia organizacji oceny śródkresowej, tak aby była ona przeprowadzana terminowo, w sposób przewidywalny dla doktoranta, właściwie udokumentowany oraz zgodny z celami monitorowania postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

#### **4. Rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu przeprowadzania oceny śródkresowej**

Rzetelność działań podejmowanych w celu doskonalenia procesu przeprowadzania oceny śródkresowej oznacza systematyczne monitorowanie, ocenę i aktualizowanie rozwiązań organizacyjnych, proceduralnych i merytorycznych związanych z oceną postępów doktorantów. Celem tych działań jest zapewnienie, aby ocena śródkresowa była przeprowadzana w sposób terminowy, przejrzysty, obiektywny i zgodny z przyjętymi kryteriami.

Kryteria oceny oraz zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Federacji są dostępne na stronie internetowej Federacji (<https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/akty-prawne-i-regulaminy/> i <https://bipfederacja.vizja.pl/szkola-doctorska/dokumenty/>). Publiczna dostępność tych informacji wzmacnia transparentność procesu i umożliwia doktorantom, promotorom, członkom komisji oraz innym osobom zaangażowanym w kształcenie zapoznanie się z aktualnymi zasadami postępowania.

Kryteria oceny oraz zasady przeprowadzania oceny śródkresowej zostały określone w Regulaminie Szkoły Doktorskiej oraz właściwych aktach wewnętrznych. Ich jednoznaczne zdefiniowanie służy ograniczeniu uznaniowości, zapewnieniu porównywalności ocen oraz stworzeniu wspólnej podstawy interpretacyjnej dla doktorantów, promotorów i komisji do spraw oceny śródkresowej.

Istotnym elementem rzetelności procesu jest dokumentowanie przeglądów kryteriów oceny oraz zasad przeprowadzania oceny śródkresowej w Rejestrze Ewaluacji Jakości Kształcenia,

stanowiącym **Załącznik nr 1** do Księgi Jakości. Rejestr umożliwia odtworzenie przebiegu działań doskonalących, wskazanie zgłoszonych uwag, opis podjętych decyzji oraz monitorowanie zmian wprowadzanych w kolejnych cyklach oceny.

Transparentność procesu wzmacnia również publikowanie wyniku oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem na stronie internetowej. Upublicznienie wyniku potwierdza, że ocena została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi zasadami, a jej rezultat opiera się na merytorycznym uzasadnieniu odnoszącym się do postępów doktoranta i realizacji indywidualnego planu badawczego.

### **➔ System Ewaluacji**

- 1) Cykliczny przegląd kryteriów oceny oraz zasady przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej.

Rzetelność działań doskonalących proces oceny śródkresowej zapewniana jest poprzez cykliczny przegląd kryteriów oceny oraz zasad przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Federacji. Przegląd ten służy ustaleniu, czy obowiązujące kryteria pozostają aktualne, jednoznaczne, adekwatne do celu oceny oraz możliwe do stosowania wobec doktorantów reprezentujących różne dyscypliny naukowe.

System ewaluacji obejmuje również cykliczny przegląd kompetencji komisji do spraw oceny śródkresowej. Analizie podlega w szczególności to, czy skład komisji zapewnia odpowiedni poziom merytoryczny, bezstronność oraz zgodność kompetencji członków komisji z dyscypliną i tematyką rozpraw doktorskich podlegających ocenie.

Elementem systemu jest terminowe powoływanie składu komisji do spraw oceny śródkresowej. Terminowość powołania komisji umożliwia właściwe przygotowanie procesu oceny, zapoznanie się członków komisji z dokumentacją doktoranta oraz sprawne przeprowadzenie rozmowy i czynności kończących ocenę.

W ramach systemu monitorowana jest również terminowość samego przeprowadzania oceny śródkresowej. Obejmuje to w szczególności wyznaczanie terminów z odpowiednim wyprzedzeniem, informowanie doktorantów, zapewnienie terminowego złożenia sprawozdań i opinii promotorskich oraz przeprowadzenie posiedzenia komisji zgodnie z przyjętym harmonogramem.

Cykliczne publikowanie wyników oceny śródkresowej na stronie internetowej stanowi kolejny element systemu zapewniania transparentności. Weryfikacji podlega, czy wyniki wraz z uzasadnieniami są publikowane w sposób aktualny, zgodny z obowiązującymi zasadami i dostępny dla zainteresowanych osób.

W ramach systemu przyjmowane są również propozycje zmian dotyczące procesu przeprowadzania oceny śródkresowej. Mogą być one zgłaszane przez doktorantów, członków komisji do spraw oceny śródkresowej, promotorów, członków Rady Szkoły Doktorskiej, władze uczelni oraz Dyrektora działającego z urzędu. Propozycje te mogą dotyczyć w szczególności kryteriów oceny, zasad powoływania komisji, harmonogramu oceny, zakresu dokumentacji, sposobu prowadzenia rozmowy, dokumentowania wyniku albo publikowania informacji.

Wnioski wynikające z ewaluacji powinny być wykorzystywane do doskonalenia procesu oceny śródkresowej w kolejnych cyklach kształcenia. Celem tych działań jest zapewnienie, że ocena śródkresowa pozostaje procesem rzetelnym, przejrzystym, terminowym i merytorycznie użytecznym dla monitorowania postępów doktorantów oraz jakości przygotowywanych rozpraw doktorskich.

## VIII. Umiejdzynarodowienie

### 1. Stopień umiejdzynarodowienia kadry, w tym mobilność naukowa i aktywność w środowisku międzynarodowym nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej

Umiejdzynarodowienie kadry prowadzącej kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji jest jednym z głównych priorytetów Federacji. Umiejdzynarodowienie stanowi istotny element jakości procesu kształcenia doktorantów. Obecność nauczycieli akademickich i pracowników naukowych posiadających doświadczenie międzynarodowe, afiliacje zagraniczne, udział w projektach międzynarodowych, dorobek publikacyjny w obiegu międzynarodowym albo doświadczenie mobilności naukowej sprzyja poszerzaniu perspektyw badawczych doktorantów oraz wzmacnia ich przygotowanie do funkcjonowania w międzynarodowym środowisku naukowym.

Stopień umiejdzynarodowienia kadry jest monitorowany między innymi poprzez analizę udziału nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych z afiliacją zagraniczną wśród osób prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej. Zestawienie danych w układzie kolejnych roczników kształcenia pozwala obserwować zmiany w tym zakresie oraz identyfikować potrzebę dalszego wzmacniania międzynarodowego komponentu kadry dydaktycznej i naukowej.

| Rok akademicki rozpoczęcia kształcenia | Ogólna liczba nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej | Udział procentowy nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej z afiliacją zagraniczną |
|--|--|--|
| 2021/2022                              | 12 bez promotorów  | 0,0  |
| 2022/2023                              | 10 bez promotorów  | 0,0  |
| 2023/2024                              | 8 bez promotorów   | 0,0  |
| 2024/2025                              | 8 bez promotorów   | 0,0  |
| 2025/2026 semestr zimowy               | 8 bez promotorów   | 0,0  |
| 2025/2026 semestr letni                | 4 bez promotorów   | 25,0   |

W roku akademickim 2025/2026 odnotowano wzrost udziału nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji z afiliacją zagraniczną. W poprzednich latach udział ten wynosił 0%, natomiast w roku akademickim w semestrze letnim 2025/2026 osiągnął poziom 25%.

Mobilność naukowa i aktywność w środowisku międzynarodowym nauczycieli akademickich oraz pracowników naukowych prowadzących kształcenie weryfikowana jest z wykorzystaniem dokumentu „**Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych realizujących kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej Federacji**”. Dokument ten umożliwia zebranie informacji dotyczących doświadczeń międzynarodowych, współpracy z ośrodkami zagranicznymi, publikacji, projektów, staży, konferencji oraz innych form aktywności potwierdzających udział pracownika w międzynarodowym obiegu nauki.

## **➔ System Ewaluacji**

System Ewaluacji Jakości Kształcenia obejmuje działania ukierunkowane na systematyczne zwiększanie stopnia umiędzynarodowienia kadry prowadzącej kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji, w tym wspieranie mobilności naukowej oraz aktywności w środowisku międzynarodowym. Działania te są podejmowane przez Jednostki Uczestniczące oraz Federację, stosownie do ich możliwości organizacyjnych, kadrowych i finansowych.

Każdy nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy prowadzący zajęcia w Szkole Doktorskiej wypełnia dokument „Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych realizujących kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej Federacji”. Dokument ten stanowi podstawowe źródło informacji o dorobku, aktywności naukowej i zawodowej oraz doświadczeniu międzynarodowym osób zaangażowanych w kształcenie doktorantów.

Wypełniony dokument podlega weryfikacji przeprowadzanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Weryfikacja obejmuje między innymi analizę informacji dotyczących mobilności naukowej, współpracy z zagranicznymi ośrodkami, udziału w międzynarodowych projektach, publikacji o zasięgu międzynarodowym, aktywności konferencyjnej oraz innych form uczestnictwa w międzynarodowym środowisku naukowym.

Pracownik uzyskuje informację zwrotną dotyczącą mobilności naukowej i aktywności w środowisku międzynarodowym. Informacja ta może wskazywać mocne strony dotychczasowej aktywności, obszary wymagające dalszego rozwoju oraz potencjalne kierunki wzmocnienia międzynarodowego profilu działalności naukowej i dydaktycznej.

Analiza informacji dotyczących mobilności naukowej i aktywności międzynarodowej pracowników przekazywana jest władzom właściwych uczelni lub Jednostek Uczestniczących w celu wspierania procesów mobilności międzynarodowej. Może ona stanowić podstawę do planowania działań rozwojowych, identyfikowania potrzeb szkoleniowych, wspierania udziału w projektach i konferencjach międzynarodowych, a także wzmocnienia współpracy z zagranicznymi partnerami akademickimi.

Wnioski wynikające z ewaluacji powinny być wykorzystywane do stopniowego zwiększania udziału kadry posiadającej doświadczenie międzynarodowe w procesie kształcenia doktorantów oraz do wzmocnienia warunków sprzyjających umiędzynarodowieniu działalności naukowej Szkoły Doktorskiej. Dzięki temu umiędzynarodowienie kadry staje się nie tylko wskaźnikiem formalnym, lecz także realnym narzędziem podnoszenia jakości kształcenia doktorantów.

## **2. Stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej i działalności naukowej doktorantów, w szczególności prowadzonej na podstawie indywidualnych planów badawczych, w tym mobilność naukowa doktorantów**

Umiędzynarodowienie procesu kształcenia oraz działalności naukowej doktorantów stanowi jeden z istotnych elementów jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej. Jego celem jest przygotowanie doktorantów do aktywnego uczestnictwa w międzynarodowym środowisku naukowym, prowadzenia badań we współpracy z partnerami zagranicznymi, prezentowania wyników badań poza krajowym obiegiem nauki oraz korzystania z dorobku różnych tradycji badawczych, metodologicznych i akademickich.

Stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej realizowany jest przede wszystkim poprzez wprowadzanie do programu kształcenia elementów prowadzonych w języku innym niż język polski. Dotyczy to zarówno zajęć przewidzianych w programie kształcenia realizowanych w całości w języku obcym, jak i wybranych treści, modułów, materiałów, dyskusji lub aktywności dydaktycznych prowadzonych w języku innym niż polski. Takie rozwiązanie pozwala

doktorantom rozwijać kompetencje komunikacyjne niezbędne do funkcjonowania w międzynarodowym środowisku akademickim, w szczególności w zakresie przygotowywania publikacji, wystąpień konferencyjnych, aplikacji grantowych oraz współpracy badawczej.

Stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia monitorowany jest między innymi poprzez analizę udziału godzin zajęć realizowanych w języku innym niż język polski w ogólnej liczbie godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych.

| <b>Rok akademicki rozpoczęcia kształcenia</b> | <b>Ogólna liczba godzin zajęć realizowanych przez nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych</b> | <b>Udział procentowy liczby godzin zajęć realizowanych przez nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych w języku innym niż polski</b> |
|---|--|---|
| 2021/2022                                     | 613  | 16,5 [101]  |
| 2022/2023                                     | 538  | 13,0 [71]   |
| 2023/2024                                     | 538  | 13,0 [71]   |
| 2024/2025                                     | 538  | 13,0 [71]   |
| 2025/2026                                     | 555  | 10,1 [56]   |

Równolegle analizie podlega stopień umiędzynarodowienia działalności naukowej doktorantów, w tym ich mobilność naukowa. Ocena ta prowadzona jest przede wszystkim na podstawie aktywności zaplanowanych w indywidualnych planach badawczych oraz działań realizowanych poza tymi planami. Takie podejście pozwala uwzględnić zarówno umiędzynarodowienie wpisane w strukturę projektu doktorskiego jak i dodatkowe inicjatywy podejmowane przez doktorantów w toku kształcenia.

W dokumentacji dotyczącej działalności naukowej doktorantów uwzględnia się w szczególności informacje dotyczące m.in.:

- Osiągnięć naukowych (artykuły, monografie, rozdziały w monografii – wraz z podaną liczbą punktów zgodnie z wytycznymi MEiN, impact factor, itd.) przygotowanych w języku innym niż polski.
- Pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania – złożone wnioski, w tym do NCN, otrzymane wsparcie, terminy, stopień zaawansowania realizacji, itd. realizowane we współpracy z naukowcami zagranicznymi.
- Osiągnięć organizacyjnych (działania na rzecz Federacji oraz poza uczelnią) realizowanych poza Polską.
- Wyjazdów naukowych (seminaria, konferencje, sympozja, itd.) realizowanych poza Polską.
- Udziału w stażach naukowych, w tym zagranicznych.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów dokonywana jest ocena stopnia umiędzynarodowienia działalności naukowej doktorantów, w szczególności tej prowadzonej na podstawie indywidualnych planów badawczych. Ocena ta pozwala ustalić, w jakim zakresie doktoranci włączają komponent międzynarodowy do własnych projektów badawczych, czy korzystają z możliwości mobilności naukowej, czy podejmują współpracę z zagranicznymi badaczami oraz czy prezentują wyniki badań w międzynarodowym obiegu nauki.

W ramach mobilności naukowej doktoranci mogą uczestniczyć w programach wymiany międzynarodowej realizowanych przez uczelnie tworzące Federację lub dostępnych za ich pośrednictwem. Udział w takich programach stanowi istotne narzędzie rozwijania kompetencji badawczych, językowych, organizacyjnych i międzykulturowych, a także sprzyja wzmocnieniu międzynarodowego profilu Szkoły Doktorskiej.

### **➔ System Ewaluacji**

Stopień umiędzynarodowienia działalności naukowej doktorantów podlega cyklicznemu przeglądowi w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd ten obejmuje w szczególności aktywności prowadzone na podstawie indywidualnych planów badawczych, działania podejmowane poza tymi planami oraz mobilność naukową doktorantów. Analizie podlega zarówno liczba i rodzaj aktywności międzynarodowych, jak i ich znaczenie dla rozwoju naukowego doktoranta oraz przygotowania rozprawy doktorskiej.

Odrębnym elementem systemu jest cykliczny przegląd stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji, w szczególności udziału zajęć przewidzianych w programie kształcenia realizowanych w języku innym niż język polski. Przegląd ten pozwala ocenić, czy program kształcenia zapewnia doktorantom systematyczny kontakt z językiem nauki funkcjonującym w międzynarodowym środowisku akademickim oraz czy przyjęte rozwiązania dydaktyczne wspierają rozwój kompetencji niezbędnych do współpracy zagranicznej.

Wnioski z przeglądów powinny być wykorzystywane do planowania działań wzmacniających umiędzynarodowienie kształcenia i działalności naukowej doktorantów. Mogą one dotyczyć w szczególności zwiększania udziału zajęć lub treści realizowanych w językach obcych, wspierania udziału doktorantów w mobilności międzynarodowej, rozwijania współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi oraz promowania publikowania wyników badań w międzynarodowym obiegu naukowym.

### **3. Sposób uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej**

Uwzględnianie potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami stanowi istotny element umiędzynarodowienia Szkoły Doktorskiej oraz budowania środowiska akademickiego otwartego na osoby pochodzące z różnych systemów edukacyjnych, kultur organizacyjnych i tradycji naukowych. Celem podejmowanych działań jest zapewnienie, aby cudzoziemcy mogli uczestniczyć w procesie rekrutacji, kształcenia, opieki promotorskiej oraz weryfikacji postępów na zasadach umożliwiających im pełne wykorzystanie potencjału naukowego.

Wsparcie doktorantów będących cudzoziemcami rozpoczyna się już na etapie rekrutacji. Szkoła Doktorska Federacji udostępnia stronę rekrutacyjną w języku angielskim (<https://federacja.vizja.pl/en/doctoral-school/>), co umożliwi kandydatom zagranicznym zapoznanie się z podstawowymi informacjami dotyczącymi zasad naboru, organizacji kształcenia oraz funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Federacji. Możliwe jest również przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego w języku angielskim, co zwiększa dostępność procesu rekrutacyjnego dla kandydatów nieposługujących się językiem polskim.

W procesie kształcenia potrzeby doktorantów będących cudzoziemcami mogą być uwzględniane poprzez możliwość realizacji programu kształcenia w języku angielskim, w oparciu o indywidualny program kształcenia. Istotnym elementem wsparcia jest także możliwość prowadzenia współpracy doktoranta z promotorem w języku angielskim. Ma to szczególne znaczenie w przypadku doktorantów przygotowujących rozprawy doktorskie w języku angielskim lub prowadzących badania w środowisku międzynarodowym. Komunikacja promotorska w języku angielskim umożliwi bieżące omawianie założeń badawczych, metodologii, postępów prac oraz treści rozprawy w języku odpowiadającym charakterowi projektu doktorskiego.

Szkoła Doktorska przewiduje również możliwość przeprowadzenia oceny śródkresowej w języku angielskim oraz przygotowania rozprawy doktorskiej w języku angielskim. Rozwiązania te wspierają międzynarodowy charakter kształcenia i pozwalają doktorantom będącym cudzoziemcami uczestniczyć w kluczowych etapach procesu doktorskiego w sposób zgodny z ich kompetencjami językowymi oraz potrzebami badawczymi.

Obsługa doktoranta będącego cudzoziemcem może być prowadzona w języku obcym, w zakresie niezbędnym do zapewnienia sprawnej komunikacji organizacyjnej, administracyjnej i informacyjnej. Dotyczy to w szczególności przekazywania informacji o przebiegu kształcenia, terminach, dokumentach, procedurach oraz obowiązkach doktoranta. Takie wsparcie ogranicza bariery komunikacyjne i ułatwia adaptację do zasad funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Federacji.

Uwzględnianie potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami nie oznacza obniżenia wymagań merytorycznych ani odrębnego traktowania w zakresie efektów uczenia się. Jego celem jest stworzenie warunków umożliwiających pełne uczestnictwo w procesie kształcenia, prowadzenie badań oraz realizację indywidualnego planu badawczego przy zachowaniu standardów jakości obowiązujących wszystkich doktorantów Szkoły Doktorskiej Federacji.

### **⇒ System Ewaluacji**

Sposób wspierania doktorantów będących cudzoziemcami podlega cyklicznemu przeglądowi w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Przegląd ten obejmuje ocenę, czy przyjęte rozwiązania organizacyjne, informacyjne, językowe i administracyjne odpowiadają potrzebom cudzoziemców uczestniczących w procesie rekrutacji i kształcenia w Szkole Doktorskiej.

W ramach przeglądu analizie może podlegać w szczególności dostępność informacji w języku angielskim, możliwość przeprowadzenia rekrutacji i oceny śródkresowej w języku angielskim, warunki realizacji programu kształcenia w języku angielskim, komunikacja z promotorem, obsługa administracyjna w języku obcym oraz wsparcie adaptacyjne związane z pobytem doktoranta w Polsce.

Wnioski z przeglądu powinny być wykorzystywane do doskonalenia form wsparcia doktorantów będących cudzoziemcami, w szczególności poprzez aktualizację informacji dostępnych w językach obcych, usprawnianie komunikacji administracyjnej, rozwijanie rozwiązań organizacyjnych wspierających kształcenie w języku angielskim oraz identyfikowanie barier utrudniających cudzoziemcom pełne uczestnictwo w życiu Szkoły Doktorskiej.

Celem tych działań jest zapewnienie, aby umiędzynarodowienie Szkoły Doktorskiej Federacji miało wymiar praktyczny i przekładało się na realną dostępność procesu kształcenia dla doktorantów pochodzących z zagranicy.

## **4. Sposoby zwiększania rozpoznawalności Szkoły Doktorskiej za granicą i ich skuteczność**

Zwiększanie rozpoznawalności Szkoły Doktorskiej za granicą stanowi ważny element umiędzynarodowienia oraz budowania pozycji Federacji w międzynarodowym środowisku akademickim. Celem tych działań jest dotarcie z informacją o Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA do kandydatów, badaczy, promotorów, uczelni partnerskich oraz instytucji naukowych funkcjonujących poza Polską.

Rozpoznawalność zagraniczna Szkoły Doktorskiej Federacji rozwijana jest przede wszystkim poprzez zapewnienie dostępności informacji w języku innym niż polski. Prowadzenie strony internetowej Szkoły Doktorskiej Federacji w języku angielskim umożliwia kandydatom zagranicznym zapoznanie się z ofertą kształcenia, zasadami rekrutacji, strukturą programu, warunkami udziału w postępowaniu rekrutacyjnym oraz podstawowymi informacjami dotyczącymi funkcjonowania Szkoły Doktorskiej.

Istotnym kanałem zwiększania rozpoznawalności są również działania podejmowane przez Biura Współpracy Międzynarodowej Jednostek Uczestniczących oraz osoby powoływane przez Rektorów (w tym pełnomocników i prorektorów) ds. Współpracy Międzynarodowej. Prezentowanie Szkoły Doktorskiej Federacji w ramach kontaktów z uczelniami zagranicznymi, partnerami

instytucjonalnymi, sieciami akademickimi oraz uczestnikami wydarzeń międzynarodowych pozwala włączać informację o kształceniu doktorantów do szerszej strategii współpracy międzynarodowej Federacji i jej jednostek.

Szkoła Doktorska Federacji jest również prezentowana w ramach działań wynikających z umów, członkostwa w organizacjach międzynarodowych oraz współpracy z fundacjami międzynarodowymi. Tego rodzaju aktywność wzmacnia instytucjonalną widoczność Szkoły Doktorskiej Federacji, umożliwia docieranie do środowisk naukowych zainteresowanych współpracą badawczą i dydaktyczną oraz tworzy podstawy do rozwijania przyszłych projektów, mobilności i wspólnych inicjatyw akademickich.

Ważnym elementem zwiększania rozpoznawalności jest również przekazywanie informacji o Szkole Doktorskiej Federacji absolwentom studiów drugiego stopnia będącym cudzoziemcami. Osoby te, znając już środowisko akademickie Federacji i/lub Jednostek Uczestniczących, mogą być naturalnymi adresatami informacji o możliwości kontynuowania rozwoju naukowego w ramach kształcenia doktorskiego.

Rozpoznawalność Szkoły Doktorskiej Federacji za granicą wzmacnia także konsekwentne afiliowanie wystąpień doktorantów i promotorów logotypem Szkoły Doktorskiej Federacji. Dotyczy to w szczególności konferencji, seminariów, sympozjów, publikacji, prezentacji projektów badawczych oraz innych form aktywności naukowej realizowanych w środowisku międzynarodowym. Afiliacja pozwala łączyć indywidualną aktywność naukową doktorantów i promotorów z widocznością instytucjonalną Szkoły Doktorskiej.

Skuteczność działań podejmowanych w celu zwiększania rozpoznawalności Szkoły Doktorskiej za granicą może być oceniana między innymi z perspektywy liczby kandydatów zagranicznych zainteresowanych rekrutacją oraz liczby cudzoziemców rozpoczynających kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji. Przyjęcie takiego wskaźnika pozwala ocenić, czy działania informacyjne i promocyjne przekładają się na rzeczywiste zainteresowanie ofertą kształcenia doktorskiego.

### **➔ System Ewaluacji**

Zwiększanie rozpoznawalności Szkoły Doktorskiej za granicą podlega monitorowaniu w ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia. Działania w tym zakresie obejmują podejmowanie aktywności informacyjnych, promocyjnych i komunikacyjnych w środkach masowego przekazu oraz kanałach wykorzystywanych przez Federację i Jednostki Uczestniczące.

W ramach ewaluacji analizie może podlegać skuteczność prowadzonych działań, w szczególności dostępność strony internetowej w języku obcym, widoczność informacji o Szkole Doktorskiej Federacji w materiałach promocyjnych, wykorzystanie kontaktów międzynarodowych Jednostek Uczestniczących, udział Szkoły Doktorskiej w działaniach wynikających ze współpracy międzynarodowej oraz liczba kandydatów zagranicznych zainteresowanych podjęciem kształcenia.

Wnioski z ewaluacji powinny być wykorzystywane do doskonalenia sposobów komunikowania oferty Szkoły Doktorskiej Federacji za granicą, rozwijania materiałów informacyjnych w językach obcych, wzmacniania obecności Szkoły Doktorskiej Federacji w działaniach międzynarodowych Jednostek Uczestniczących oraz lepszego wykorzystania aktywności doktorantów i promotorów jako narzędzia budowania rozpoznawalności instytucjonalnej.

## IX. Skuteczności kształcenia doktorantów

### 1. Terminowość kończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej zgodnie z programem kształcenia

Terminowość kończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji stanowi jeden z podstawowych wskaźników skuteczności procesu kształcenia doktorantów. Pozwala ocenić, w jakim stopniu przyjęty program kształcenia, organizacja opieki promotorskiej, system monitorowania postępów oraz mechanizmy wsparcia doktorantów sprzyjają realizacji indywidualnych planów badawczych i przygotowaniu rozpraw doktorskich w przewidzianym czasie.

Analiza terminowości nie powinna być traktowana wyłącznie jako wskaźnik formalny. Ukończenie kształcenia w terminie zależy od wielu czynników, w tym od jakości planowania badań, dostępności promotora, poziomu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską, aktywności naukowej doktoranta, warunków organizacyjnych oraz indywidualnych okoliczności wpływających na przebieg kształcenia.

Z tego względu dane ilościowe dotyczące terminowości powinny być interpretowane w powiązaniu z innymi elementami Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia, w szczególności z oceną realizacji indywidualnych planów badawczych, wynikami oceny śródkresowej oraz analizą sprawozdań doktorantów.

Monitorowanie terminowości kończenia kształcenia umożliwia identyfikowanie potencjalnych trudności pojawiających się w toku realizacji programu. Może również wskazywać obszary wymagające wzmocnienia, takie jak wsparcie promotorskie, organizacja konsultacji, planowanie etapów pracy badawczej, dostęp do zasobów niezbędnych do prowadzenia badań czy sposób reagowania na opóźnienia w realizacji indywidualnego planu badawczego.

| Rok akademicki rozpoczęcia kształcenia | Ogólna liczba doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w Szkole Doktorskiej w okresie objętym ewaluacją | Liczba doktorantów, którzy ukończyli w terminie kształcenie w Szkole Doktorskiej w okresie objętym ewaluacją |
|--|--|--|
| 2021/2022                              |  |  |
| 2022/2023                              |  |  |
| 2023/2024                              |  |  |
| 2024/2025                              | 3  | 1  |
| 2025/2026                              |  |  |

Dane dotyczące liczby doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w okresie objętym ewaluacją, oraz liczby doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w terminie, ujmowane są w tabeli monitorującej skuteczność kształcenia. Zestawienie to pozwala obserwować zmiany w kolejnych latach akademickich oraz oceniać, czy podejmowane działania organizacyjne i jakościowe przekładają się na terminową realizację programu kształcenia.

### System Ewaluacji

W ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia dane dotyczące terminowości kończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji są uzupełniane corocznie. Regularne aktualizowanie tabeli pozwala monitorować skuteczność procesu kształcenia w ujęciu rocznikowym oraz zapewnia ciągłość informacji o liczbie doktorantów kończących kształcenie zgodnie z programem.

Coroczna analiza danych powinna służyć nie tylko odnotowaniu liczby doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w terminie, lecz także identyfikacji przyczyn ewentualnych opóźnień. Wnioski z tej analizy mogą być wykorzystywane do doskonalenia organizacji kształcenia, zasad monitorowania postępów doktorantów, opieki promotorskiej oraz mechanizmów wsparcia osób przygotowujących rozprawy doktorskie.

Tak rozumiana ewaluacja terminowości pozwala traktować wskaźnik ukończenia kształcenia w terminie jako narzędzie doskonalenia jakości, a nie jedynie jako element sprawozdawczy.

## 2. Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej, w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w Szkole Doktorskiej w okresie objętym ewaluacją

Uzyskanie stopnia doktora przez osoby, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji, stanowi jeden z najważniejszych wskaźników skuteczności procesu kształcenia. Pozwala ocenić, w jakim stopniu program kształcenia, opieka promotorska, realizacja indywidualnych planów badawczych oraz mechanizmy monitorowania postępów prowadzą do osiągnięcia zasadniczego celu kształcenia doktorantów, jakim jest przygotowanie rozprawy doktorskiej i uzyskanie stopnia naukowego doktora.

Wskaźnik ten należy analizować w powiązaniu z terminowością kończenia kształcenia, wynikami oceny śródkresowej, aktywnością naukową doktorantów oraz jakością wsparcia promotorskiego. Samo ukończenie kształcenia w Szkole Doktorskiej nie jest bowiem równoznaczne z automatycznym uzyskaniem stopnia doktora, lecz stanowi etap poprzedzający finalizację postępowania doktorskiego. Z tego względu monitorowanie liczby osób, które po ukończeniu kształcenia uzyskały stopień doktora, pozwala ocenić rzeczywistą efektywność całego procesu przygotowania doktorantów do samodzielnej pracy naukowej.

Analiza udziału procentowego osób, które uzyskały stopień doktora, umożliwia identyfikację potencjalnych barier występujących po zakończeniu kształcenia, takich jak opóźnienia w finalizacji rozprawy, trudności organizacyjne związane z procedurą doktorską, potrzeba dodatkowego wsparcia promotorskiego albo konieczność doskonalenia wcześniejszych etapów monitorowania postępów. Dane te mogą być również wykorzystywane do oceny, czy mechanizmy funkcjonujące w Szkole Doktorskiej Federacji skutecznie przygotowują doktorantów do przejścia od ukończenia programu kształcenia do formalnego uzyskania stopnia doktora.

| Rok akademicki rozpoczęcia kształcenia | Ogólna liczba doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w Szkole Doktorskiej w okresie objętym ewaluacją | Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej |
|--|--|---|
| 2021/2022                              |  |   |
| 2022/2023                              |  |   |
| 2023/2024                              |  |   |
| 2024/2025                              | 4  |   |
| 2025/2026                              |  |   |

Dane dotyczące ogólnej liczby doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji w okresie objętym ewaluacją, oraz udziału procentowego osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia, ujmowane są w tabeli monitorującej skuteczność kształcenia.

Zestawienie prowadzone w układzie roczników rozpoczęcia kształcenia pozwala obserwować efekty procesu kształcenia w dłuższej perspektywie oraz porównywać skuteczność kolejnych cykli kształcenia.

### ➔ System Ewaluacji

W ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia dane dotyczące udziału osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji, są uzupełniane corocznie. Regularna aktualizacja tabeli pozwala monitorować skuteczność procesu kształcenia w ujęciu rocznikowym oraz oceniać, w jakim zakresie ukończenie kształcenia przekłada się na uzyskanie stopnia doktora.

Coroczna analiza danych powinna służyć nie tylko odnotowaniu wartości wskaźnika, lecz także identyfikacji czynników wpływających na skuteczność finalizacji procesu doktorskiego. W przypadku występowania opóźnień albo niskiego udziału osób uzyskujących stopień doktora możliwe jest podjęcie działań doskonalących dotyczących opieki promotorskiej, monitorowania postępów, przygotowania doktorantów do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania doktorskiego oraz wsparcia organizacyjnego po zakończeniu kształcenia.

Tak rozumiana ewaluacja pozwala traktować udział osób uzyskujących stopień doktora jako istotny miernik efektywności Szkoły Doktorskiej Federacji oraz podstawę do doskonalenia działań wspierających doktorantów na końcowym etapie ich rozwoju naukowego.

### 3. Poziom osiągnięć naukowych doktorantów, w szczególności mających związek z aktywnością naukową określoną w indywidualnym planie badawczym

Poziom osiągnięć naukowych doktorantów stanowi jeden z kluczowych wskaźników skuteczności kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji. Pozwala ocenić, w jakim stopniu doktoranci rozwijają samodzielność naukową, realizują założenia indywidualnych planów badawczych, uczestniczą w obiegu nauki oraz osiągają rezultaty związane z przygotowywaną rozprawą doktorską.

Szczególne znaczenie mają osiągnięcia pozostające w związku z aktywnością naukową określoną w indywidualnym planie badawczym. Plan ten wyznacza zasadniczy kierunek rozwoju badawczego doktoranta, dlatego analiza osiągnięć naukowych powinna obejmować nie tylko sam fakt ich wystąpienia, lecz także ich powiązanie z tematyką rozprawy doktorskiej, harmonogramem prac badawczych, założonymi celami naukowymi oraz efektami uczenia się właściwymi dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Ocena poziomu osiągnięć naukowych doktorantów realizowana jest z wykorzystaniem dokumentu „**Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa Doktorantów w Szkole Doktorskiej Federacji**”. Dokument ten umożliwia uporządkowane gromadzenie informacji dotyczących publikacji naukowych, monografii, rozdziałów w monografiach, udziału w projektach badawczych, składania i realizacji wniosków grantowych, wystąpień konferencyjnych, staży naukowych, działalności organizacyjnej, eksperckiej oraz innych form aktywności istotnych z perspektywy rozwoju naukowego doktoranta.

Każdy doktorant wypełnia dokument dotyczący dorobku naukowego i zawodowego oraz aktywności naukowej i zawodowej. Systematyczne przygotowywanie tego dokumentu pozwala monitorować rozwój doktoranta w kolejnych latach kształcenia, identyfikować przyrost dorobku naukowego, oceniać dynamikę aktywności badawczej oraz ustalać, czy podejmowane działania pozostają spójne z indywidualnym planem badawczym.

Analiza osiągnięć naukowych doktorantów powinna mieć charakter zarówno ilościowy, jak i jakościowy. Ocenie może podlegać liczba i rodzaj osiągnięć, ale także ich znaczenie naukowe, poziom

merytoryczny, zasięg krajowy lub międzynarodowy, związek z dyscypliną, wkład doktoranta oraz znaczenie danego osiągnięcia dla przygotowania rozprawy doktorskiej. Takie podejście pozwala uniknąć sprowadzenia oceny dorobku wyłącznie do zestawienia liczbowego i umożliwia pełniejszą ocenę rzeczywistego rozwoju naukowego doktoranta.

### **➔ System Ewaluacji**

W ramach Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia prowadzony jest cykliczny przegląd osiągnięć naukowych doktorantów w oparciu o dokument „**Dorobek naukowy i zawodowy oraz aktywność naukowa i zawodowa Doktorantów w Szkole Doktorskiej Federacji**”. Przegląd ten pozwala ocenić zakres, charakter i jakość aktywności naukowej doktorantów, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć powiązanych z indywidualnymi planami badawczymi.

Weryfikacja osiągnięć naukowych stanowi jeden z elementów oceny corocznego sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego. Na podstawie przeprowadzonej analizy podejmowana jest decyzja o akceptacji sprawozdania, z uwzględnieniem stopnia realizacji zaplanowanych działań, osiągniętych rezultatów, zgodności aktywności naukowej z harmonogramem oraz znaczenia uzyskanych osiągnięć dla przygotowania rozprawy doktorskiej.

Informacje dotyczące osiągnięć naukowych doktoranta są również uwzględniane w toku oceny śródkresowej. Komisja do spraw oceny śródkresowej może analizować dorobek doktoranta jako jeden z elementów potwierdzających stopień zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego, samodzielność naukową, aktywność badawczą oraz zdolność do dalszej realizacji projektu doktorskiego. Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji komisja podejmuje stosowną decyzję dotyczącą wyniku oceny śródkresowej.

Cykliczny przegląd osiągnięć naukowych doktorantów pozwala identyfikować zarówno dobre praktyki, jak i obszary wymagające wsparcia. Wnioski z analizy mogą być wykorzystywane do doskonalenia opieki promotorskiej, programu kształcenia, systemu wsparcia publikacyjnego, działań związanych z pozyskiwaniem grantów, aktywności konferencyjnej oraz umiędzynarodowienia działalności naukowej doktorantów.

#### **4. Dokonywanie oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej przez doktorantów, wyniki tej oceny i sposób ich wykorzystania przez podmiot w celu doskonalenia procesu kształcenia**

Ocena jakości kształcenia dokonywana przez doktorantów stanowi jeden z podstawowych mechanizmów doskonalenia funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Federacji. Doktoranci są bezpośrednimi uczestnikami procesu kształcenia, dlatego ich doświadczenia, opinie i uwagi pozwalają identyfikować zarówno mocne strony przyjętych rozwiązań, jak i obszary wymagające poprawy. Szczególne znaczenie ma możliwość zgłaszania przez doktorantów wniosków dotyczących programu kształcenia, sposobu realizacji zajęć, opieki promotorskiej, organizacji procesu kształcenia, komunikacji oraz procedur obowiązujących w Szkole Doktorskiej. Ocenę taką można wykonać z wykorzystaniem formularza – **Załącznik nr 7** do Księgi Jakości.

Jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji podlega ciągłej weryfikacji przez interesariuszy procesów realizowanych w Szkole Doktorskiej Federacji. Należą do nich w szczególności doktoranci, członkowie komisji rekrutacyjnych, członkowie komisji do spraw oceny śródkresowej, członkowie Rady Szkoły Doktorskiej, władze Jednostek Uczestniczących oraz Dyrektor. Udział różnych grup w ocenie jakości pozwala na wielostronną analizę procesu kształcenia, jednak szczególne znaczenie ma perspektywa doktorantów jako osób bezpośrednio korzystających z programu, procedur i wsparcia organizacyjnego.

- 1) Elementem oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej są:
  - a) Sukcesywne spotkania Dyrektora z Doktorantami poświęcone procesom kształcenia oraz ich realizacji w praktyce.
  - b) Ankiety oceniające prace nauczycieli akademickich.
  - c) Opiniowanie dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej.
  - d) Udział Doktorantów w pracach Rady i Zgromadzenia Federacji – składanie uwag, zastrzeżeń i wniosków.

Elementem oceny jakości kształcenia są sukcesywne spotkania Dyrektora z doktorantami, poświęcone procesom kształcenia oraz ich realizacji w praktyce. Spotkania te umożliwiają bieżące rozpoznawanie potrzeb doktorantów, omawianie problemów organizacyjnych, wyjaśnianie zasad funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Federacji oraz zbieranie propozycji zmian. Mają one również znaczenie komunikacyjne, ponieważ wzmacniają dialog pomiędzy doktorantami a osobami odpowiedzialnymi za organizację kształcenia.

Istotnym narzędziem oceny jakości kształcenia są ankiety dotyczące pracy nauczycieli akademickich. Pozwalają one doktorantom wyrazić opinię na temat sposobu prowadzenia zajęć, jasności przekazywanych treści, dostępności prowadzących, adekwatności metod dydaktycznych, sposobów weryfikacji efektów uczenia się oraz jakości komunikacji. Wyniki ankiet mogą stanowić podstawę do doskonalenia zajęć, modyfikacji sylabusów, udzielania informacji zwrotnej prowadzącym oraz podejmowania decyzji dotyczących obsady dydaktycznej.

Doktoranci uczestniczą również w opiniowaniu dokumentów związanych z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej Federacji. Umożliwia to uwzględnianie ich perspektywy przy tworzeniu i zmianie regulaminów, zasad, procedur oraz innych dokumentów organizujących proces kształcenia. Dzięki temu rozwiązania przyjmowane w Szkole Doktorskiej Federacji mogą być lepiej dostosowane do rzeczywistych potrzeb uczestników procesu kształcenia.

Ważnym elementem partycypacji doktorantów jest ich udział w pracach Rady Szkoły Doktorskiej oraz Zgromadzenia Federacji. Uczestnictwo w tych gremiach umożliwia doktorantom składanie uwag, zastrzeżeń i wniosków dotyczących funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Federacji, a także udział w dyskusji nad kierunkami jej rozwoju. W ten sposób doktoranci współuczestniczą w systemie zapewniania jakości i mają wpływ na doskonalenie procesów, które bezpośrednio ich dotyczą.

Ocena jakości kształcenia dokonywana przez doktorantów nie ma charakteru wyłącznie informacyjnego. Jej wyniki powinny być analizowane i wykorzystywane w procesach decyzyjnych, organizacyjnych oraz doskonalących. Celem zbierania opinii doktorantów jest bowiem nie tylko identyfikacja problemów, lecz także wprowadzanie zmian wzmacniających jakość kształcenia, przejrzystość procedur, skuteczność opieki promotorskiej i adekwatność programu kształcenia do potrzeb rozwoju naukowego doktorantów.

### **➔ System Ewaluacji**

Wyniki oceny jakości kształcenia są uwzględniane we wszystkich procesach realizowanych w Szkole Doktorskiej Federacji. Oznacza to, że informacje pochodzące ze spotkań z doktorantami, ankiet, opiniowania dokumentów oraz udziału doktorantów w pracach organów Szkoły Doktorskiej i Federacji mogą stanowić podstawę do podejmowania działań doskonalących w obszarze programu kształcenia, organizacji zajęć, weryfikacji efektów uczenia się, opieki promotorskiej, oceny śródkresowej, rekrutacji oraz wsparcia doktorantów.

Wyniki oceny jakości kształcenia są wykorzystywane w szczególności do doskonalenia procesów kształcenia, w tym do przygotowywania zmian Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji oraz zasad dotyczących organizacji kształcenia, rekrutacji, weryfikacji efektów uczenia się, realizacji indywidualnych planów badawczych lub innych procedur funkcjonujących w Szkole Doktorskiej

Federacji. Uwagi doktorantów mogą wskazywać, które rozwiązania wymagają doprecyzowania, uproszczenia, zmiany albo lepszego zakomunikowania.

Informacje zwrotne uzyskiwane od doktorantów mogą być również wykorzystywane przy doborze kadry realizującej kształcenie. Dotyczy to w szczególności oceny jakości prowadzenia zajęć, adekwatności metod dydaktycznych, jasności komunikacji, dostępności prowadzących oraz spójności zajęć z efektami uczenia się i potrzebami doktorantów.

Wyniki oceny jakości kształcenia mogą wspierać także decyzje dotyczące doboru promotorów i promotorów pomocniczych. Uwagi doktorantów, wnioski wynikające ze spotkań, analiza sprawozdań oraz przebieg oceny śródkresowej mogą wskazywać na potrzebę wzmacniania jakości opieki promotorskiej, doprecyzowania zasad współpracy albo podejmowania działań wspierających relację doktorant–promotor.

Ocena jakości kształcenia służy również doskonaleniu poszczególnych procedur operacyjnych. Dotyczy to między innymi sposobu komunikowania informacji doktorantom, terminowości publikowania dokumentów, organizacji zajęć, procedur składania sprawozdań, przebiegu oceny śródkresowej, zasad dokumentowania osiągnięć oraz obsługi administracyjnej doktorantów.

Wnioski wynikające z oceny jakości kształcenia powinny być traktowane jako element ciągłego doskonalenia Szkoły Doktorskiej. Ich wykorzystanie pozwala zwiększać skuteczność kształcenia, wzmacniać udział doktorantów w zarządzaniu jakością oraz zapewniać, że proces kształcenia odpowiada zarówno wymaganiom właściwym dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, jak i rzeczywistym potrzebom osób przygotowujących rozprawy doktorskie.

## **5. Sposób wykorzystywania wyników monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej, i osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej**

Monitoring karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji, oraz osób, które po jego ukończeniu uzyskały stopień doktora, stanowi ważne źródło informacji o długofalowej skuteczności procesu kształcenia. Pozwala ocenić, w jakim stopniu kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji przygotowuje absolwentów do prowadzenia samodzielnej działalności naukowej, rozwoju kariery akademickiej, pracy badawczo-rozwojowej, działalności eksperckiej albo aktywności zawodowej poza uczelnią.

Monitoring ten realizowany jest w oparciu o kontakty bezpośrednie z osobami, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji lub uzyskały stopień naukowy doktora. Bezpośredni charakter kontaktu umożliwia pozyskanie informacji jakościowych, dotyczących nie tylko miejsca zatrudnienia lub dalszej ścieżki zawodowej, lecz także oceny przydatności kompetencji zdobytych w toku kształcenia, znaczenia opieki promotorskiej, użyteczności programu kształcenia oraz doświadczeń związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Istotną rolę w monitorowaniu karier mogą odgrywać promotorzy i promotorzy pomocniczy, którzy często utrzymują kontakt z osobami, którym sprawowali opiekę naukową. Relacje te mogą stanowić ważne źródło informacji o dalszych losach absolwentów, ich aktywności naukowej, publikacyjnej, projektowej, zawodowej lub eksperckiej. Dzięki temu monitoring karier nie ma charakteru wyłącznie formalnego, lecz opiera się również na naturalnych relacjach akademickich powstałych w toku kształcenia doktorskiego.

Informacje uzyskane w ramach monitoringu karier powinny być analizowane z perspektywy skuteczności kształcenia doktorantów. Szczególne znaczenie mają dane dotyczące kontynuowania działalności naukowej, zatrudnienia w sektorze akademickim lub badawczo-rozwojowym, udziału w projektach naukowych, publikowania wyników badań, podejmowania współpracy międzynarodowej,

wykorzystywania kompetencji badawczych w praktyce zawodowej oraz wpływu uzyskania stopnia doktora na rozwój kariery.

Monitoring karier pozwala również identyfikować obszary programu kształcenia, które szczególnie wspierają rozwój absolwentów, a także te elementy, które mogą wymagać wzmocnienia. Informacje zwrotne od absolwentów mogą wskazywać na potrzebę rozwijania kompetencji metodologicznych, publikacyjnych, grantowych, dydaktycznych, komunikacyjnych, organizacyjnych, związanych z transferem wiedzy albo funkcjonowaniem w międzynarodowym środowisku naukowym.

### **⇒ System Ewaluacji**

Informacje zwrotne uzyskane w ramach monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w Szkole Doktorskiej Federacji, oraz osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia, są wykorzystywane w procesie doskonalenia jakości kształcenia oraz innych procesów realizowanych w Szkole Doktorskiej Federacji. Ich znaczenie polega na tym, że pozwalają ocenić efekty kształcenia z perspektywy dalszej aktywności naukowej i zawodowej absolwentów.

Wyniki monitoringu mogą być wykorzystywane w szczególności do doskonalenia procesu kształcenia, w tym do przygotowywania zmian Regulaminu Szkoły Doktorskiej Federacji oraz zasad dotyczących organizacji kształcenia, realizacji indywidualnych planów badawczych, weryfikacji efektów uczenia się, oceny śródkresowej, opieki promotorskiej lub innych procedur funkcjonujących w Szkole Doktorskiej Federacji.

Informacje zwrotne od absolwentów mogą wspierać także decyzje dotyczące doboru kadry realizującej kształcenie. Pozwalają ocenić, które elementy programu, zajęcia, formy wsparcia lub kompetencje prowadzących okazały się szczególnie przydatne w dalszej karierze naukowej albo zawodowej osób kończących kształcenie.

Wyniki monitoringu mogą być również wykorzystywane przy doskonaleniu zasad doboru promotorów i promotorów pomocniczych. Opinie absolwentów dotyczące jakości opieki naukowej, sposobu wspierania realizacji projektu doktorskiego, przygotowania do postępowania doktorskiego oraz rozwijania samodzielności badawczej mogą stanowić cenne źródło wiedzy o skuteczności relacji promotorskiej.

Informacje pozyskane w ramach monitoringu karier zawodowych służą ponadto doskonaleniu procedur operacyjnych Szkoły Doktorskiej Federacji. Mogą dotyczyć między innymi komunikacji z doktorantami i absolwentami, organizacji kształcenia, dokumentowania postępów, wsparcia w końcowej fazie przygotowywania rozprawy doktorskiej, umiędzynarodowienia, aktywności publikacyjnej oraz współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Wnioski wynikające z monitoringu karier powinny być traktowane jako element długofalowej oceny skuteczności Szkoły Doktorskiej. Pozwalają one sprawdzić, czy proces kształcenia przekłada się na realne możliwości rozwoju naukowego i zawodowego absolwentów oraz czy kompetencje rozwijane w Szkole Doktorskiej Federacji pozostają adekwatne do wymagań współczesnego środowiska akademickiego, badawczego i eksperckiego.

## X. Załączniki

**Rejestr Ewaluacji Jakości Kształcenia**

**1. Zmiana programu kształcenia w Szkole Doktorskiej (zmiany merytoryczne, zasady realizacji, interdyscyplinarność)**

| <b>Lp.</b> | <b>Data zmiany</b> | <b>Przedmiot zmiany</b> |
|------------|--------------------|-------------------------|
| 1          |                    |                         |
| 2          |                    |                         |
| 3          |                    |                         |
| 4          |                    |                         |
| 5          |                    |                         |

**2. Zmiana zasad przygotowania indywidualnych planów badawczych oraz przygotowania sprawozdań z ich realizacji w Szkole Doktorskiej**

| <b>Lp.</b> | <b>Data zmiany</b> | <b>Przedmiot zmiany</b> |
|------------|--------------------|-------------------------|
| 1          |                    |                         |
| 2          |                    |                         |
| 3          |                    |                         |
| 4          |                    |                         |
| 5          |                    |                         |

**3. Zmiana sylabusów przedmiotów/aktywności w Szkole Doktorskiej**

| <b>Lp.</b> | <b>Data zmiany</b> | <b>Przedmiot zmiany</b> |
|------------|--------------------|-------------------------|
| 1          |                    |                         |
| 2          |                    |                         |
| 3          |                    |                         |
| 4          |                    |                         |
| 5          |                    |                         |

**4. Zmiana zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej**

| <b>Lp.</b> | <b>Data zmiany</b> | <b>Przedmiot zmiany</b> |
|------------|--------------------|-------------------------|
| 1          |                    |                         |
| 2          |                    |                         |
| 3          |                    |                         |
| 4          |                    |                         |
| 5          |                    |                         |

**5. Zmiana aktów prawa wewnętrznego w Szkole Doktorskiej (regulaminy, decyzje, zarządzenia)**

| <b>Lp.</b> | <b>Data zmiany</b> | <b>Przedmiot zmiany</b> |
|------------|--------------------|-------------------------|
| 1          |                    |                         |
| 2          |                    |                         |
| 3          |                    |                         |
| 4          |                    |                         |
| 5          |                    |                         |

**6. Przegląd kryteriów oceny, kompetencji komisji oceniającej oraz zasad przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**7. Przegląd adekwatność aktywności naukowej oraz upowszechniania wyników aktywności naukowej doktorantów**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**8. Przegląd adekwatność aktywności naukowej oraz upowszechniania wyników aktywności naukowej nauczycieli akademickich w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**9. Przegląd zasad przeprowadzania rekrutacji w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**10. Przegląd potrzeb osób z niepełnosprawnościami w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**11. Przegląd strony internetowej z perspektywy procesów kształcenia w Szkole Doktorskiej**

| <b>Lp.</b> | <b>Data przeglądu</b> | <b>Przedmiot przeglądu</b> |
|------------|-----------------------|----------------------------|
| 1          |                       |                            |
| 2          |                       |                            |
| 3          |                       |                            |
| 4          |                       |                            |
| 5          |                       |                            |

**12. Przegląd umiędzynarodowienia działalności naukowej Doktorantów oraz procesu kształcenia**

| <b>Lp.</b> | <b>Data przeglądu</b> | <b>Przedmiot przeglądu</b> |
|------------|-----------------------|----------------------------|
| 1          |                       |                            |
| 2          |                       |                            |
| 3          |                       |                            |
| 4          |                       |                            |
| 5          |                       |                            |

**DOROBEK NAUKOWY I ZAWODOWY ORAZ AKTYWNOŚĆ NAUKOWA I ZAWODOWA DOKTORANTÓW W  
SZKOLE DOKTORSKIEJ**

.....  
*stopień/tytuł, imię i nazwisko:*

.....  
*Wydział Jednostki Uczestniczącej / Miejsce zatrudnienia:  
(właściwe podkreślić)*

**UWAGA!**

Wypełnienie poniższych tabel powinno zostać zrealizowane z uwzględnieniem założenia, iż wskazany dorobek naukowy i dorobek zawodowy oraz aktywność naukowa i aktywność zawodowa Doktoranta nawiązuje do kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji.

Wskazane aktywności są elementem Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA i będą wykorzystywane tylko do tego celu.

**DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWA I KSZTAŁCENIE KADR**

| Lp. | Kategoria  | Liczba<br>aktywności<br>** | Liczba<br>punktów<br>** |
|-----|--|----------------------------|-------------------------|
| 1.  | Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie czasopism <sup>1)</sup>   |                            |                         |
| 2.  | Artykuł naukowy niezamieszczony w wykazie czasopism <sup>1)</sup>  |                            |                         |
| 3.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                            |                         |
| 4.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                            |                         |
| 5.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                            |                         |
| 6.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                            |                         |
| 7.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                            |                         |
| 8.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                            |                         |
| 9.  | Patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe i wyłączne prawa hodowców do odmian roślin  |                            |                         |
| 10. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, realizowanego samodzielnie przez Federację lub Jednostki Uczestniczące lub razem z innymi podmiotami należącymi do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup> |                            |                         |
| 11. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, którego liderem jest podmiot nienależący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                            |                         |
| 12. | Komercjalizacja wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz wykonanie usług badawczych na zlecenie podmiotów spoza sektora szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                            |                         |
| 13. | Pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym projekt badawczy lub badawczo-rozwojowy, który nie uzyskał finansowania   |                            |                         |
| 14. | Uzyskanie stopnia/tytułu naukowego w danym okresie: doktora/doktora habilitowanego/profesor*   |                            |                         |
| 15. | Funkcja promotora w zakończonym przewodzie doktorskim  |                            |                         |
| 16. | Funkcja promotora pomocniczego w zakończonym przewodzie doktorskim   |                            |                         |
| 17. | Recenzja w postępowaniu o stopień dr/dr hab./tytuł naukowy profesora w danym okresie*  |                            |                         |
| 18. | Potwierdzona przez redakcję recenzja publikacji w czasopiśmie, monografii lub rozdziału w monografii (wg definicji MNiSW)  |                            |                         |

<sup>1</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem czasopism opublikowanym przez właściwego ministra. Punkty za publikacje opublikowane do 31 grudnia 2018 r. są przyznawane zgodnie z punktacją określoną w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalonego na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013-2016. Punkty za publikacje opublikowane od 1 stycznia 2019 r. są przyznawane zgodnie z punktacją obowiązującą w dacie opublikowania.

<sup>2</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem wydawnictw opublikowanym przez właściwego ministra.

<sup>3</sup> Wartość grantu/komercjalizacji w zł.

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| 19. | Referat wygłoszony na zagranicznej konferencji naukowej                            |  |  |
| 20. | Referat wygłoszony na międzynarodowej konferencji naukowej odbywającej się w kraju |  |  |
| 21. | Referat wygłoszony na krajowej konferencji naukowej                                |  |  |
| 22. | Zdobycie wyróżnień, nagród naukowych, rektorskich/PAN lub ministerialnych          |  |  |
| 23. | Zagraniczne staże naukowe  |  |  |
| 24. | Krajowe staże naukowe  |  |  |

\* - *właściwe podkreślić*

\*\* - *proszę podać jeśli występuje*

**Informacja o parametrach całego dotychczasowego dorobku naukowego:**

|   |  |
|---|--|
| <b>Liczba punktów MNiSW</b>   |  |
| <b>Liczba publikacji w czasopismach z wykazu MNiSW</b>                    |  |
| <b>Sumaryczny <i>Impact Factor</i></b>                                    |  |
| <b>Liczba cytowań wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar</i>*</b> |  |
| <b>Indeks Hirscha wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar</i>*</b> |  |

\**właściwe podkreślić*

### DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA

| L.p. | Kategoria   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat** |
|------|---|---|
| 1.   | Zrealizowane zajęcia dydaktyczne na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]   |   |
| 2.   | Wykład z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowany przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                                |   |
| 3.   | Ćwiczenia z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowane przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                             |   |
| 4.   | Przedmiot zrealizowany w danym okresie, którego koordynatorem był pracownik na studiach drugiego stopnia  |   |
| 5.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową na studiach drugiego stopnia  |   |
| 6.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową realizowaną na zamówienie i finansowaną przez przemysł, samorząd lub inną instytucję w ramach podpisanej umowy na studiach drugiego stopnia   |   |
| 7.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową w formie publikacji w czasopiśmie z wykazu czasopism lub spoza wykazu czasopism - studia drugiego stopnia                                     |   |
| 8.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową, której wyniki opublikowano z udziałem jednego dyplomanta (współautor) w recenzowanej pracy naukowej lub monografii - studia drugiego stopnia |   |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 9.  | Recenzja pracy dyplomowej na studiach drugiego stopnia   |  |
| 10. | Opiekun aktywnego koła naukowego   |  |
| 11. | Opiekun kilkudniowego wyjazdu dydaktycznego ze studentami (obóz, warsztaty, plener)  |  |
| 12. | Opracowanie autorskiego programu nowego kierunku studiów, wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia   |  |
| 13. | Opracowanie autorskiego nowego zakresu studiów (dawniej specjalności), wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia  |  |
| 14. | Opracowanie autorskiego programu nowego przedmiotu, wprowadzonego do programu studiów/oferty przedmiotów ogólnouczeniowych   |  |
| 15. | Opracowanie autorskiego programu studiów podyplomowych, wprowadzonych do oferty kształcenia  |  |
| 16. | Recenzowane publikacje o charakterze dydaktycznym (podręcznik akademicki, skrypt)  |  |
| 17. | Opracowanie kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h na studiach drugiego stopnia   |  |
| 18. | Materiały dostępne dla studentów na stronach www (materiały do e-learningu, przewodniki do ćwiczeń) na studiach drugiego stopnia   |  |
| 19. | Odbycie kursów, warsztatów i szkoleń (z programem), podnoszących kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe (bez nadania uprawnień), związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi |  |
| 20. | Wyjazdy i staże, podnoszące kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe związane z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi   |  |
| 21. | Ukończenie studiów podyplomowych związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi   |  |
| 22. | Uzyskanie uprawnień trenera/instruktora/zawodowych - związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi   |  |
| 23. | Zdobycie wyróżnień/nagród dydaktycznych rektorskich lub ministerialnych  |  |
| 24. | Uzyskanie projektu edukacyjnego, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne  |  |
| 25. | Kierownik/wykonawca zadania w uzyskanym projekcie edukacyjnym, finansowanym w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne                                 |  |
| 26. | Inne rodzaje aktywności dydaktycznej zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez Rektora, dziekana lub dyrektora/kierownika jednostki ogólnouczeniowej                        |  |

\*\* - proszę podać jeśli występuje

### DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA I POPULARYZATORSKA

| Lp. | Kategoria                       |   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat** |
|-----|---------------------------------|---|---|
| 1.  | Pełniona                        | Rektor  |   |
| 2.  | funkcja w                       | Prorektor   |   |
| 3.  | Federacji                       | Dziekan, dyrektor Szkoły Zdrowia Publicznego, dyrektor filii  |   |
| 4.  | lub<br>Jednostkach<br>Uczestnic | Prodziekan, dyrektor szkoły doktorskiej, wicedyrektor filii, przewodniczący rady naukowej dyscypliny, przewodniczący Uczelnianej Rady Doskonałości Naukowej, przewodniczący Rady Edukacyjnej/zastępca przewodniczącego rady naukowej dyscypliny |   |

|    |  |   |   |  |
|----|--|---|---|--|
| 5. | zących   | Członek Senatu Uczelni  |   |  |
| 6. |  | Pełnomocnik/doradca Rektora   |   |  |
| 7. |  | Kierownik studiów podyplomowych   |   |  |
| 8. |  | Przewodniczący rad/komisji/zespołów powołanych przez Rektora, przewodniczący uczelnianych org. zw. zawodowych, członek rady naukowej dyscypliny, członek rady naukowej szkoły doktorskiej |   |  |
| 9. |  | Członek Senatu/członek rad (z wyłączeniem rady rektorskiej), komisji, zespołów powołanych przez Rektora czynnie uczestniczący w ich pracach, członek komisji senackich                    |   |  |
| 10 |  | Przewodniczący komisji dyscyplinarnej, przewodniczący komisji etyki, rzecznik dyscyplinarny   |   |  |
| 11 |  | Członek komisji dyscyplinarnej, członek komisji etyki   |   |  |
| 12 |  | Przewodniczący stałej komisji/zespołu wydziałowego, komisji jednostki pozawydziałowej   |   |  |
| 13 |  | Członek stałej komisji/zespołu wydziałowego/jednostki pozawydziałowej czynnie uczestniczący w jej pracach   |   |  |
| 14 |  | Członek rady rektorskiej/dziekańskiej   |   |  |
| 15 |  | Członek rady jednostek ogólnouczelnianych   |   |  |
| 16 |  | Opiekun roku  |   |  |
| 17 |  | Opiekun praktyk   |   |  |
| 18 |  | Koordinator programu ERASMUS+   |   |  |
| 19 |  | Powierzona przez dziekana opieka nad studentami z wymiany krajowej i zagranicznej   |   |  |
| 20 |  | Uczelniany społeczny inspektor pracy, wydziałowy społeczny inspektor pracy  |   |  |
| 21 |  | Pełniona funkcja poza Federacją lub Uczestniczącymi   | Członek Prezydium Rady Doskonałości Naukowej                                    |  |
| 22 |  |   | Członek Rady Doskonałości Naukowej  |  |
| 23 |  |   | Członek Polskiej Komisji Akredytacyjnej/ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej |  |
| 24 |  |   | Członek Polskiej Akademii Nauk  |  |
| 25 | Członek Komitetu Naukowego/Członek Prezydium/Komisji Polskiej Akademii Nauk, członek Komisji Polskiej Akademii Umiejętności  |   |   |  |
| 26 | Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego  |   |   |  |
| 27 | Członek: Komitetu Polityki Naukowej, Rady NCN, Rady NCBiR, NPRH  |   |   |  |
| 28 | Przewodniczący/Członek: Zespołu Ekspertów NCN, Zespołu Ekspertów NCBiR, Zespołu Ekspertów NPRH, KEN, Zespołu Ekspertów NAWA, Zespołów Ministra, Zespołu ds. Dobrych Praktyk Akademickich                 |   |   |  |
| 29 | Przewodniczący lub zastępca ogólnopolskiej organizacji związków zawodowych   |   |   |  |
| 30 | Członek: rady naukowej instytutu resortowego, rady naukowej instytutu PAN  |   |   |  |
| 31 | Członek Rady Młodych Naukowców   |   |   |  |
| 32 | Przewodniczący zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw                                    |   |   |  |
| 33 | Członek władz zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw                                     |   |   |  |
| 34 | Redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i>        |   |   |  |
| 35 | Redaktor/zastępca redaktora czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i>                            |   |   |  |
| 36 | Przewodniczący/zastępca towarzystwa, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma spoza listy JCR lub ERIH, itp. - ranga międzynarodowa |   |   |  |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 37 | Przewodniczący towarzystwa/zastępca, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 38 | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga międzynarodowa  |  |
| 39 | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga krajowa   |  |
| 40 | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga międzynarodowa   |  |
| 41 | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 42 | Koordynator planów zajęć dydaktycznych na wydziale/w jednostce ogólnouczelnianej   |  |
| 43 | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) projektu naukowego, edukacyjnego lub organizacyjnego finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne   |  |
| 44 | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) ekspertyzy, projektu finansowanego przez podmioty instytucjonalne i gospodarcze   |  |
| 45 | Osoba zarządzająca centrum lub laboratorium edukacyjnym  |  |
| 46 | Opiekun pracowni naukowej, dydaktycznej lub edukacyjnej  |  |
| 47 | Inne rodzaje aktywności organizacyjnej – zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez dyrektora/kierownika jednostki organizacyjnej, dziekana lub Rektora  |  |
| 48 | Uzyskanie wyróżnień/nagród organizacyjnych rektorskich lub ministerialnych   |  |
| 49 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora  |  |
| 50 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora habilitowanego   |  |
| 51 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora  |  |
| 52 | Działalność na rzecz Federacji lub Jednostek Uczestniczących potwierdzona przez kierownika jednostki w zakresie promocji uczelni i popularyzacji: nauki lub sztuki, nauki języków obcych, kultury fizycznej i sportu (wykłady, odczyty, warsztaty, warsztaty artystyczne, imprezy sportowe itp.) |  |
| 53 | Działalność popularyzatorska pracownika w obszarze wiedzy związanej z prowadzoną działalnością dydaktyczną   |  |
| 54 | Koordynator realizacji umowy o współpracy międzynarodowej  |  |
| 55 | Koordynator właściwy ds. osób z niepełnosprawnością uczelniany/wydziałowy  |  |
| 56 | Stanowisko profesora wizytującego w innej uczelni  |  |
| 57 | Recenzja wydanego podręcznika akademickiego i skryptu, kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h umieszczonego na platformie e-learningowej  |  |

\*\* - proszę podać jeśli występuje

.....  
(data i podpis)

**DOROBK NAUKOWY I ZAWODOWY ORAZ AKTYWNOŚĆ NAUKOWA I ZAWODOWA NAUCZYCIELI  
AKADEMICKICH LUB PRACOWNIKÓW NAUKOWYCH REALIZUJĄCYCH KSZTAŁCENIE DOKTORANTÓW W  
SZKOLE DOKTORSKIEJ**

.....  
*stopień/tytuł, imię i nazwisko:*

.....  
*Wydział w Jednostce Uczestniczącej / Miejsce zatrudnienia:  
(właściwe podkreślić)*

**UWAGA!**

Wypełnienie poniższych tabel powinno zostać zrealizowane z uwzględnieniem założenia, iż wskazany dorobek naukowy i dorobek zawodowy oraz aktywność naukowa i aktywność zawodowa Doktoranta nawiązuje do kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji.

Wskazane aktywności są elementem Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA i będą wykorzystywane tylko do tego celu.

## **SYLWETKA NAUKOWO-BADAWCZA**

1. W ramach SYLWETKI proszę opisać dorobek naukowy lub artystyczny i kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej, a także adekwatny dorobek zawodowy i aktywność zawodową, w tym doświadczenie w pozyskiwaniu grantów i kierowaniu projektami finansowanymi z grantów.
2. Zestawienie ilościowe poszczególnych osiągnięć proszę podać w tabelach 1-3.
3. W tabeli 4 proszę wskazać adekwatność dorobku naukowego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej i aktywności zawodowej do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów.

| <b>SYLWETKA NAUKOWO-BADAWCZA</b> |
|----------------------------------|
|                                  |

**DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWA I KSZTAŁCENIE KADR**

| Lp. | Kategoria  | Liczba aktywności ** | Liczba punktów ** |
|-----|--|----------------------|-------------------|
| 1.  | Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie czasopism <sup>4)</sup>   |                      |                   |
| 2.  | Artykuł naukowy niezamieszczony w wykazie czasopism <sup>1)</sup>  |                      |                   |
| 3.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>5)</sup>  |                      |                   |
| 4.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 5.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 6.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 7.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 8.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 9.  | Patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe i wyłączne prawa hodowców do odmian roślin  |                      |                   |
| 10. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, realizowanego samodzielnie przez Federacji lub razem z innymi podmiotami należącymi do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>6)</sup> |                      |                   |
| 11. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, którego liderem jest podmiot nienależący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                      |                   |
| 12. | Komercjalizacja wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz wykonanie usług badawczych na zlecenie podmiotów spoza sektora szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                      |                   |
| 13. | Pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym projekt badawczy lub badawczo-rozwojowy, który nie uzyskał finansowania   |                      |                   |
| 14. | Uzyskanie stopnia/tytułu naukowego w danym okresie: doktora/doktora habilitowanego/profesor <sup>a</sup> *   |                      |                   |
| 15. | Funkcja promotora w zakończonym przewodzie doktorskim  |                      |                   |
| 16. | Funkcja promotora pomocniczego w zakończonym przewodzie doktorskim   |                      |                   |
| 17. | Recenzja w postępowaniu o stopień dr/dr hab./tytuł naukowy profesora w danym okresie*  |                      |                   |
| 18. | Potwierdzona przez redakcję recenzja publikacji w czasopiśmie, monografii lub rozdziału w monografii (wg definicji MNiSW)  |                      |                   |

<sup>4</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem czasopism opublikowanym przez właściwego ministra. Punkty za publikacje opublikowane do 31 grudnia 2018 r. są przyznawane zgodnie z punktacją określoną w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalonego na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013-2016. Punkty za publikacje opublikowane od 1 stycznia 2019 r. są przyznawane zgodnie z punktacją obowiązującą w dacie opublikowania.

<sup>5</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem wydawnictw opublikowanym przez właściwego ministra.

<sup>6</sup> Wartość grantu/komercjalizacji w zł.

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| 19. | Referat wygłoszony na zagranicznej konferencji naukowej                            |  |  |
| 20. | Referat wygłoszony na międzynarodowej konferencji naukowej odbywającej się w kraju |  |  |
| 21. | Referat wygłoszony na krajowej konferencji naukowej                                |  |  |
| 22. | Zdobycie wyróżnień, nagród naukowych, rektorskich/PAN lub ministerialnych          |  |  |
| 23. | Zagraniczne staże naukowe  |  |  |
| 24. | Krajowe staże naukowe  |  |  |

\* - *właściwe podkreślić*

\*\* - *proszę podać jeśli występuje*

**Informacja o parametrach całego dotychczasowego dorobku naukowego:**

|   |  |
|---|--|
| <b>Liczba punktów MNiSW</b>   |  |
| <b>Liczba publikacji w czasopismach z wykazu MNiSW</b>                    |  |
| <b>Sumaryczny <i>Impact Factor</i></b>                                    |  |
| <b>Liczba cytowań wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar*</i></b> |  |
| <b>Indeks Hirscha wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar*</i></b> |  |

*\*właściwe podkreślić*

## DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA

| L.p. | Kategoria   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat** |
|------|---|---|
| 1.   | Zrealizowane zajęcia dydaktyczne na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]   |   |
| 2.   | Wykład z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowany przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                                |   |
| 3.   | Ćwiczenia z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowane przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                             |   |
| 4.   | Przedmiot zrealizowany w danym okresie, którego koordynatorem był pracownik na studiach drugiego stopnia  |   |
| 5.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową na studiach drugiego stopnia  |   |
| 6.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową realizowaną na zamówienie i finansowaną przez przemysł, samorząd lub inną instytucję w ramach podpisanej umowy na studiach drugiego stopnia   |   |
| 7.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową w formie publikacji w czasopiśmie z wykazu czasopism lub spoza wykazu czasopism - studia drugiego stopnia                                     |   |
| 8.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową, której wyniki opublikowano z udziałem jednego dyplomanta (współautor) w recenzowanej pracy naukowej lub monografii - studia drugiego stopnia |   |
| 9.   | Recenzja pracy dyplomowej na studiach drugiego stopnia  |   |
| 10.  | Opiekun aktywnego koła naukowego  |   |
| 11.  | Opiekun kilkudniowego wyjazdu dydaktycznego ze studentami (obóz, warsztaty, plener)   |   |
| 12.  | Opracowanie autorskiego programu nowego kierunku studiów, wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia  |   |
| 13.  | Opracowanie autorskiego nowego zakresu studiów (dawniej specjalności), wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia   |   |
| 14.  | Opracowanie autorskiego programu nowego przedmiotu, wprowadzonego do programu studiów/oferty przedmiotów ogólnouczeniowych  |   |
| 15.  | Opracowanie autorskiego programu studiów podyplomowych, wprowadzonych do oferty kształcenia   |   |
| 16.  | Recenzowane publikacje o charakterze dydaktycznym (podręcznik akademicki, skrypt)   |   |
| 17.  | Opracowanie kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h na studiach drugiego stopnia  |   |
| 18.  | Materiały dostępne dla studentów na stronach www (materiały do e-learningu, przewodniki do ćwiczeń) na studiach drugiego stopnia  |   |
| 19.  | Odbycie kursów, warsztatów i szkoleń (z programem), podnoszących kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe (bez nadania uprawnień), związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi        |   |
| 20.  | Wyjazdy i staże, podnoszące kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe związane z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |
| 21.  | Ukończenie studiów podyplomowych związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 22. | Uzyskanie uprawnień trenera/instruktora/zawodowych - związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi   |  |
| 23. | Zdobycie wyróżnień/nagród dydaktycznych rektorskich lub ministerialnych  |  |
| 24. | Uzyskanie projektu edukacyjnego, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne  |  |
| 25. | Kierownik/wykonawca zadania w uzyskanym projekcie edukacyjnym, finansowanym w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne           |  |
| 26. | Inne rodzaje aktywności dydaktycznej zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez Rektora, dziekana lub dyrektora/kierownika jednostki ogólnouczelnianej |  |

**\*\* - proszę podać jeśli występuje**

## DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA I POPULARYZATORSKA

| Lp. | Kategoria                       |   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat** |
|-----|---------------------------------|---|---|
| 1.  | Pełniona funkcja w Federacji    | Rektor  |   |
| 2.  |                                 | Prorektor   |   |
| 3.  |                                 | Dziekan, dyrektor Szkoły Zdrowia Publicznego, dyrektor filii  |   |
| 4.  |                                 | Prodziekan, dyrektor szkoły doktorskiej, wicedyrektor filii, przewodniczący rady naukowej dyscypliny, przewodniczący Uczelnianej Rady Doskonałości Naukowej, przewodniczący Rady Edukacyjnej/zastępca przewodniczącego rady naukowej dyscypliny |   |
| 5.  |                                 | Członek Senatu Uczelni  |   |
| 6.  |                                 | Pełnomocnik/doradca Rektora   |   |
| 7.  |                                 | Kierownik studiów podyplomowych   |   |
| 8.  |                                 | Przewodniczący rad/komisji/zespołów powołanych przez Rektora, przewodniczący uczelnianych org. zw. zawodowych, członek rady naukowej dyscypliny, członek rady naukowej szkoły doktorskiej   |   |
| 9.  |                                 | Członek Senatu/członek rad (z wyłączeniem rady rektorskiej), komisji, zespołów powołanych przez Rektora czynnie uczestniczący w ich pracach, członek komisji senackich  |   |
| 10  |                                 | Przewodniczący komisji dyscyplinarnej, przewodniczący komisji etyki, rzecznik dyscyplinarny   |   |
| 11  |                                 | Członek komisji dyscyplinarnej, członek komisji etyki   |   |
| 12  |                                 | Przewodniczący stałej komisji/zespołu wydziałowego, komisji jednostki pozawydziałowej   |   |
| 13  |                                 | Członek stałej komisji/zespołu wydziałowego/jednostki pozawydziałowej czynnie uczestniczący w jej pracach   |   |
| 14  |                                 | Członek rady rektorskiej/dziekańskiej   |   |
| 15  |                                 | Członek rady jednostek ogólnouczelnianych   |   |
| 16  |                                 | Opiekun roku  |   |
| 17  |                                 | Opiekun praktyk   |   |
| 18  |                                 | Koordinator programu ERASMUS+   |   |
| 19  |                                 | Powierzona przez dziekana opieka nad studentami z wymiany krajowej i zagranicznej   |   |
| 20  |                                 | Uczelniany społeczny inspektor pracy, wydziałowy społeczny inspektor pracy  |   |
| 21  | Pełniona funkcja poza Federacji | Członek Prezydium Rady Doskonałości Naukowej  |   |
| 22  |                                 | Członek Rady Doskonałości Naukowej  |   |
| 23  |                                 | Członek Polskiej Komisji Akredytacyjnej/ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej   |   |
| 24  |                                 | Członek Polskiej Akademii Nauk  |   |
| 25  |                                 | Członek Komitetu Naukowego/Członek Prezydium/Komisji Polskiej Akademii Nauk, członek Komisji Polskiej Akademii Umiejętności   |   |
| 26  |                                 | Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego   |   |
| 27  |                                 | Członek: Komitetu Polityki Naukowej, Rady NCN, Rady NCBiR, NPRH   |   |
| 28  |                                 | Przewodniczący/Członek: Zespołu Ekspertów NCN, Zespołu Ekspertów NCBiR, Zespołu Ekspertów NPRH, KEN, Zespołu Ekspertów NAWA, Zespołów Ministra, Zespołu ds. Dobrych Praktyk Akademickich  |   |
| 29  |                                 | Przewodniczący lub zastępca ogólnopolskiej organizacji związków zawodowych  |   |
| 30  |                                 | Członek: rady naukowej instytutu resortowego, rady naukowej instytutu PAN   |   |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 31 |  | Członek Rady Młodych Naukowców   |  |
| 32 |  | Przewodniczący zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw  |  |
| 33 |  | Członek władz zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw   |  |
| 34 |  | Redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i>  |  |
| 35 |  | Redaktor/zastępca redaktora czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i>  |  |
| 36 |  | Przewodniczący/zastępca towarzystwa, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma spoza listy JCR lub ERIH, itp. - ranga międzynarodowa   |  |
| 37 |  | Przewodniczący towarzystwa/zastępca, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 38 |  | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga międzynarodowa  |  |
| 39 |  | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga krajowa   |  |
| 40 |  | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga międzynarodowa   |  |
| 41 |  | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 42 |  | Koordynator planów zajęć dydaktycznych na wydziale/w jednostce ogólnouczelnianej   |  |
| 43 |  | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) projektu naukowego, edukacyjnego lub organizacyjnego finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne   |  |
| 44 |  | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) ekspertyzy, projektu finansowanego przez podmioty instytucjonalne i gospodarcze   |  |
| 45 |  | Osoba zarządzająca centrum lub laboratorium edukacyjnym  |  |
| 46 |  | Opiekun pracowni naukowej, dydaktycznej lub edukacyjnej  |  |
| 47 |  | Inne rodzaje aktywności organizacyjnej – zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez dyrektora/kierownika jednostki organizacyjnej, dziekana lub Rektora  |  |
| 48 |  | Uzyskanie wyróżnień/nagród organizacyjnych rektorskich lub ministerialnych   |  |
| 49 |  | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora  |  |
| 50 |  | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora habilitowanego   |  |
| 51 |  | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora  |  |
| 52 |  | Działalność na rzecz Federacji potwierdzona przez kierownika jednostki w zakresie promocji uczelni i popularyzacji: nauki lub sztuki, nauki języków obcych, kultury fizycznej i sportu (wykłady, odczyty, warsztaty, warsztaty artystyczne, imprezy sportowe itp.) |  |
| 53 |  | Działalność popularyzatorska pracownika w obszarze wiedzy związanej z prowadzoną działalnością dydaktyczną   |  |
| 54 |  | Koordynator realizacji umowy o współpracy międzynarodowej  |  |
| 55 |  | Koordynator właściwy ds. osób z niepełnosprawnością uczelni/wydziałowy   |  |
| 56 |  | Stanowisko profesora wizytującego w innej uczelni  |  |
| 57 |  | Recenzja wydanego podręcznika akademickiego i skryptu, kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h umieszczonego na platformie e-learningowej  |  |

\*\* - proszę podać jeśli występuje

**ADEKWATNOŚĆ DOROBKU NAUKOWEGO I DOROBKU ZAWODOWEGO ORAZ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ I AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ NAUCZYCIELI AKADEMICKICH LUB PRACOWNIKÓW NAUKOWYCH DO ZAKRESU PROWADZONEGO KSZTAŁCENIA DOKTORANTÓW**

Proszę wskazać najważniejsze elementy dorobku naukowego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej i aktywności zawodowej, które nawiązują do zakresu prowadzonego kształcenia Doktorantów

.....  
(data i podpis)

Załącznik nr 4

Nazwa przedmiotu  
Anglojęzyczna nazwa przedmiotu

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| Program studiów dla przedmiotu obowiązujący od cyklu kształcenia | 2025/2026                     |
| Rok i semestr studiów  | Rok studiów / Semestr studiów |
| Poziom kształcenia   | Szkoła doktorska              |
| Blok kształcenia dla przedmiotu                                  | Blok kształcenia              |
| Status przedmiotu  | Status przedmiotu             |
| Język wykładowy  | Język                         |

| Forma zajęć                         | Liczba godzin | ECTS | Forma zaliczenia     |
|-------------------------------------|---------------|------|----------------------|
| Forma zajęć                         | Godz          | 0    | Zaliczenie bez oceny |
| <b>Razem za zajęcia dydaktyczne</b> | <b>0</b>      |      |                      |
| Konsultacje                         | Godz          |      |                      |
| <b>Razem z udziałem nauczyciela</b> | <b>0</b>      |      |                      |
| Praca własna doktoranta             | 0             |      |                      |
| <b>Ogółem</b>                       | <b>0</b>      |      |                      |

Cele kształcenia dla przedmiotu

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

Efekty uczenia się

| WIEDZA |  |                                     |  |
|--------|--|-------------------------------------|--|
| L.p.   | Efekty przedmiotowe<br>(Doktorant zna i rozumie) | Odniesienie do efektów kierunkowych | Metody weryfikacji efektów uczenia się |
| W1     |  |                                     |  |
| W2     |  |                                     |  |
| W3     |  |                                     |  |

| UMIEJĘTNOŚCI |  |                                     |  |
|--------------|--|-------------------------------------|--|
| L.p.         | Efekty przedmiotowe<br>(Doktorant potrafi) | Odniesienie do efektów kierunkowych | Metody weryfikacji efektów uczenia się |
| U1           |  |                                     |  |
| U2           |  |                                     |  |
| U3           |  |                                     |  |

| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |  |                                     |  |
|-----------------------|--|-------------------------------------|--|
| L.p.                  | Efekty przedmiotowe<br>(Doktorant jest gotów do) | Odniesienie do efektów kierunkowych | Metody weryfikacji efektów uczenia się |
| K1                    |  |                                     |  |
| K2                    |  |                                     |  |



|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| K3 |  |  |  |
|----|--|--|--|

#### Treści kształcenia

| L.p.         | Treść kształcenia (tematyka zajęć) | Liczba godzin |
|--------------|------------------------------------|---------------|
|              |                                    | Forma zajęć   |
| 1.           |                                    |               |
| 2.           |                                    |               |
| 3.           |                                    |               |
| 4.           |                                    |               |
| 5.           |                                    |               |
| 6.           |                                    |               |
| 7.           |                                    |               |
| 8.           |                                    |               |
| 9.           |                                    |               |
| 10.          |                                    |               |
| <b>Razem</b> |                                    | <b>0</b>      |

#### Metody kształcenia

| Forma zajęć | Metody kształcenia |
|-------------|--------------------|
| Forma zajęć |                    |

#### Warunki zaliczenia

| Sposób zaliczenia   | Wagi (%)    |
|---|-------------|
|   | Forma zajęć |
| Egzamin ustny   | 0           |
| Egzamin pisemny   | 0           |
| Kolokwium   | 0           |
| Przygotowanie i przedstawienie eseju / referatu / innej formy wypowiedzi pisemnej | 0           |
| Wykonanie zadań / ćwiczeń / projektu podczas zajęć                                | 0           |
| Wykonanie zadań / ćwiczeń / projektu poza zajęciami                               | 0           |
| Wypowiedzi ustne podczas zajęć (np. w trakcie dyskusji, debaty)                   | 0           |
| Inny .....  | 0           |
| <b>Razem</b>  | <b>0%</b>   |

#### Rozliczenie pracy własnej doktoranta

| L.p. | Czynności w ramach pracy własnej  | Szacowana liczba godzin |
|------|---|-------------------------|
| 1.   | Przygotowanie do udziału w zajęciach (np. wstępna lektura, przygotowanie lub zgromadzenie materiałów, pomocy, przygotowanie referatu lub prezentacji na zajęcia itp.) |                         |
| 2.   | Wykonanie ćwiczeń lub zadań po zajęciach (jako utrwalenie lub rozszerzenie treści z odbytych zajęć)   |                         |
| 3.   | Realizacja zadania projektowego poza zajęciami  |                         |
| 4.   | Przygotowanie pracy pisemnej poza zajęciami   |                         |
| 5.   | Lektura obowiązkowa   |                         |
| 6.   | Obowiązkowe zapoznanie się z innymi materiałami lub treściami (np. materiałami audio, wideo,  |                         |



|    |  |          |
|----|--|----------|
|    | narzędziami, pomocami, oprogramowaniem, sprzętem, aktami prawnymi, dokumentacją, warunkami miejsca pracy itp.) |          |
| 7. | Przygotowanie do kolokwium   |          |
| 8. | Przygotowanie do egzaminu  |          |
| 9. | Inne .....   |          |
|    | <b>Razem</b>   | <b>0</b> |

**Literatura obowiązkowa**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**Literatura uzupełniająca**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**Inne materiały dydaktyczne**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**Załącznik nr 5**

**Protokół z hospitacji zajęć dydaktycznych w Szkole Doktorskiej  
z dnia**

rok akademicki  
semestr:

**Prowadzący** (imię i nazwisko, stopień, tytuł naukowy):

**Przedmiot:**

**Forma zajęć:** wykłady / konwersatoria (*właściwie zakreślić*)

**Rok studiów:**

**Poziom i forma studiów:** Szkoła Doktorska; dzienne/online

**Osoba hospitująca** (imię i nazwisko, tytuł lub stopień naukowy):

**Frekwencja doktorantów na hospitowanych zajęciach:**

**Liczba doktorantów wg listy:**

**Liczba obecnych na zajęciach:**

**Temat hospitowanych zajęć:**

**Dyscyplina prowadzenia i organizacja zajęć:**

Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie?

**KATEGORIE OCENY:**

**5 – Znakomicie**

**4 – Raczej dobrze**

**3 – Przeciętnie**

**2 – Raczej słabo**

**1 – Słabo**

| Lp.   | <i>OCENIANE ASPEKTY ZAJĘĆ</i><br>(właściwie zaznaczyć x)  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| <b>OCENA MERYTORYCZNEGO POZIOMU NAUCZANYCH TREŚCI</b> |   |   |   |   |   |   |
| 1.  | Nauczyciel był właściwie przygotowany do przeprowadzenia zajęć  |   |   |   |   |   |
|   | Temat i treści zajęć były zgodne z konspektem przedmiotu/sylabusem  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczane treści dydaktyczne były adekwatne do tematu zajęć  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczane treści adekwatnie odzwierciedlają aktualny stan wiedzy   |   |   |   |   |   |
| <b>OCENA UMIEJĘTNOŚCI DYDAKTYCZNYCH</b>               |   |   |   |   |   |   |
| 2.  | Nauczyciel dokonał odpowiedniego wprowadzenia do zajęć (np. uświadomił i uzasadnił studentom zakładane cele zajęć, nawiązał do treści poprzednich zajęć itp.) |   |   |   |   |   |
|   | Nauczane treści były przekazywane w sposób logiczny i klarowny  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel potrafił zainteresować studentów przekazywaną wiedzą   |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel wskazywał na możliwe aplikacje (praktyczne wykorzystanie) przekazywanej wiedzy   |   |   |   |   |   |
| <b>TRAFNOŚĆ DOBORU METOD KSZTAŁCENIA</b>              |   |   |   |   |   |   |
| 3.  | Nauczyciel właściwie dobrał metody kształcenia do realizacji celów  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel wykorzystał na zajęciach elementy metody problemowej lub pogładowej  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel poprawnie komunikował się ze studentami (język, formułowanie pytań i problemów)  |   |   |   |   |   |

|  |   |  |  |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
|  | Nauczyciel mobilizował studentów do aktywnego udziału w zajęciach   |  |  |  |  |  |  |
|  | Nauczyciel trafnie dobrał formy pracy studentów na zajęciach  |  |  |  |  |  |  |
| <b>WYKORZYSTANIE PRZEZ WYKŁADOWCĘ ŚRODKÓW DYDAKTYCZNYCH NA ZAJĘCIACH</b> |   |  |  |  |  |  |  |
| 4.   | Nauczyciel wykorzystał na zajęciach nowoczesne techniki, środki lub pomoce dydaktyczne  |  |  |  |  |  |  |
|  | Środki lub pomoce dydaktyczne były trafnie dobrane ze względu na cele i treści zajęć  |  |  |  |  |  |  |
| <b>SPRAWNOŚĆ ORGANIZACYJNA WYKŁADOWCY NA ZAJĘCIACH</b>                   |   |  |  |  |  |  |  |
| 5.   | Nauczyciel racjonalnie rozplanował i wykorzystał czas na zajęciach  |  |  |  |  |  |  |
|  | Nauczyciel adekwatnie reagował w celu utrzymania odpowiedniej dynamiki zajęć  |  |  |  |  |  |  |
|  | Nauczyciel adekwatnie reagował w celu utrzymania odpowiedniego ładu i porządku podczas zajęć  |  |  |  |  |  |  |
| <b>OSOBISTA KULTURA WYKŁADOWCY – WARTOŚCI WYCHOWAWCZE ZAJĘĆ</b>          |   |  |  |  |  |  |  |
| 6.   | Nauczyciel wykorzystał walory wychowawcze treści zajęć (kształtowanie postaw i kompetencji społecznych)   |  |  |  |  |  |  |
|  | Nauczyciel zachowywał się w sposób taktowny, życzliwy, z szacunkiem do studentów  |  |  |  |  |  |  |
|  | Nauczyciel aktywnie budował interakcję ze studentami (np. tworzył dobrą atmosferę, okazywał entuzjazm, inspirował do samodzielnego myślenia, do stawiania pytań, motywował, potrafił zażartować itp.) |  |  |  |  |  |  |

|    |   |
|----|---|
| 7. | Inne uwagi i spostrzeżenia hospitującego: |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |

**WNIOSKI KOŃCOWE:**

Podpis osoby hospitującej:

.....

Data: .....

**Zapoznałem/łam się z przedstawioną oceną prowadzonych przeze mnie hospitowanych zajęć dydaktycznych.**

Ewentualne uwagi: .....

.....

.....  
.....  
.....

Podpis osoby hospitowanej:

.....

Data: .....

## Załącznik nr 1

### Rejestr Ewaluacji Jakości Kształcenia

#### 1. Zmiana programu kształcenia w Szkole Doktorskiej (zmiany merytoryczne, zasady realizacji, interdyscyplinarność)

| Lp. | Data zmiany | Przedmiot zmiany |
|-----|-------------|------------------|
| 1   |             |                  |
| 2   |             |                  |
| 3   |             |                  |
| 4   |             |                  |
| 5   |             |                  |

#### 2. Zmiana zasad przygotowania indywidualnych planów badawczych oraz przygotowania sprawozdań z ich realizacji w Szkole Doktorskiej

| Lp. | Data zmiany | Przedmiot zmiany |
|-----|-------------|------------------|
| 1   |             |                  |
| 2   |             |                  |
| 3   |             |                  |
| 4   |             |                  |
| 5   |             |                  |

#### 3. Zmiana sylabusów przedmiotów/aktywności w Szkole Doktorskiej

| Lp. | Data zmiany | Przedmiot zmiany |
|-----|-------------|------------------|
| 1   |             |                  |
| 2   |             |                  |
| 3   |             |                  |
| 4   |             |                  |
| 5   |             |                  |

#### 4. Zmiana zasad weryfikacji efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej

| Lp. | Data zmiany | Przedmiot zmiany |
|-----|-------------|------------------|
| 1   |             |                  |
| 2   |             |                  |
| 3   |             |                  |
| 4   |             |                  |
| 5   |             |                  |

#### 5. Zmiana aktów prawa wewnętrznego w Szkole Doktorskiej (regulaminy, decyzje, zarządzenia)

| Lp. | Data zmiany | Przedmiot zmiany |
|-----|-------------|------------------|
| 1   |             |                  |
| 2   |             |                  |
| 3   |             |                  |
| 4   |             |                  |
| 5   |             |                  |

**6. Przegląd kryteriów oceny, kompetencji komisji oceniającej oraz zasad przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**7. Przegląd adekwatność aktywności naukowej oraz upowszechniania wyników aktywności naukowej doktorantów**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**8. Przegląd adekwatność aktywności naukowej oraz upowszechniania wyników aktywności naukowej nauczycieli akademickich w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**9. Przegląd zasad przeprowadzania rekrutacji w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**10. Przegląd potrzeb osób z niepełnosprawnościami w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |
| 4   |                |                     |
| 5   |                |                     |

**11. Przegląd strony internetowej z perspektywy procesów kształcenia w Szkole Doktorskiej**

| Lp. | Data przeglądu | Przedmiot przeglądu |
|-----|----------------|---------------------|
| 1   |                |                     |
| 2   |                |                     |
| 3   |                |                     |

|   |  |  |
|---|--|--|
| 4 |  |  |
| 5 |  |  |

**12. Przegląd umiędzynarodowienia działalności naukowej Doktorantów oraz procesu kształcenia**

| <b>Lp.</b> | <b>Data przeglądu</b> | <b>Przedmiot przeglądu</b> |
|------------|-----------------------|----------------------------|
| 1          |                       |                            |
| 2          |                       |                            |
| 3          |                       |                            |
| 4          |                       |                            |
| 5          |                       |                            |

## DOROBEK NAUKOWY I ZAWODOWY ORAZ AKTYWNOŚĆ NAUKOWA I ZAWODOWA DOKTORANTÓW W SZKOLE DOKTORSKIEJ

.....  
*stopień/tytuł, imię i nazwisko:*

.....  
*Miejsce zatrudnienia: Uczelnia / Wydział  
(właściwe podkreślić)*

### **UWAGA!**

- 1. Wypełnienie poniższych tabel powinno zostać zrealizowane z uwzględnieniem założenia, iż wskazany dorobek naukowy i dorobek zawodowy oraz aktywność naukowa i aktywność zawodowa Doktoranta nawiązuje do kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA.**
- 2. Wskazane aktywności są elementem Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA i będą wykorzystywane tylko do tego celu.**

## DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWA I KSZTAŁCENIE KADR

| Lp. | Kategoria  | Liczba aktywności ** | Liczba punktów ** |
|-----|--|----------------------|-------------------|
| 1.  | Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie czasopism <sup>1)</sup>   |                      |                   |
| 2.  | Artykuł naukowy niezamieszczony w wykazie czasopism <sup>1)</sup>  |                      |                   |
| 3.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 4.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 5.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 6.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 7.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 8.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 9.  | Patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe i wyłączne prawa hodowców do odmian roślin  |                      |                   |
| 10. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, realizowanego samodzielnie przez Federacji lub razem z innymi podmiotami należącymi do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup> |                      |                   |
| 11. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, którego liderem jest podmiot nienależący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                      |                   |
| 12. | Komercjalizacja wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz wykonanie usług badawczych na zlecenie podmiotów spoza sektora szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                      |                   |
| 13. | Pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym projekt badawczy lub badawczo-rozwojowy, który nie uzyskał finansowania   |                      |                   |
| 14. | Uzyskanie stopnia/tytułu naukowego w danym okresie: doktora/doktora habilitowanego/profesor* <sup>*</sup>  |                      |                   |
| 15. | Funkcja promotora w zakończonym przewodzie doktorskim  |                      |                   |
| 16. | Funkcja promotora pomocniczego w zakończonym przewodzie doktorskim   |                      |                   |
| 17. | Recenzja w postępowaniu o stopień dr/dr hab./tytuł naukowy profesora w danym okresie* <sup>*</sup>   |                      |                   |
| 18. | Potwierdzona przez redakcję recenzja publikacji w czasopiśmie, monografii lub rozdziału w monografii (wg definicji MNiSW)  |                      |                   |
| 19. | Referat wygłoszony na zagranicznej konferencji naukowej  |                      |                   |
| 20. | Referat wygłoszony na międzynarodowej konferencji naukowej odbywającej się w kraju   |                      |                   |
| 21. | Referat wygłoszony na krajowej konferencji naukowej  |                      |                   |
| 22. | Zdobycie wyróżnień, nagród naukowych, rektorskich/PAN lub ministerialnych  |                      |                   |

<sup>1</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem czasopism opublikowanym przez właściwego ministra. Punkty za publikacje opublikowane do 31 grudnia 2018 r. są przyznawane zgodnie z punktacją określoną w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalonego na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013-2016. Punkty za publikacje opublikowane od 1 stycznia 2019 r. są przyznawane zgodnie z punktacją obowiązującą w dacie opublikowania.

<sup>2</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem wydawnictw opublikowanym przez właściwego ministra.

<sup>3</sup> Wartość grantu/komercjalizacji w zł.

|     |                           |  |  |
|-----|---------------------------|--|--|
| 23. | Zagraniczne staże naukowe |  |  |
| 24. | Krajowe staże naukowe     |  |  |

\* - *właściwie podkreślić*

\*\* - *proszę podać jeśli występuje*

**Informacja o parametrach całego dotychczasowego dorobku naukowego:**

|   |  |
|---|--|
| <b>Liczba punktów MNiSW</b>   |  |
| <b>Liczba publikacji w czasopismach z wykazu MNiSW</b>                    |  |
| <b>Sumaryczny <i>Impact Factor</i></b>                                    |  |
| <b>Liczba cytowań wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar*</i></b> |  |
| <b>Indeks Hirscha wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar*</i></b> |  |

\**właściwie podkreślić*

## DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA

| L.p. | Kategoria   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat** |
|------|---|---|
| 1.   | Zrealizowane zajęcia dydaktyczne na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]   |   |
| 2.   | Wykład z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowany przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                                |   |
| 3.   | Ćwiczenia z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowane przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                             |   |
| 4.   | Przedmiot zrealizowany w danym okresie, którego koordynatorem był pracownik na studiach drugiego stopnia  |   |
| 5.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową na studiach drugiego stopnia  |   |
| 6.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową realizowaną na zamówienie i finansowaną przez przemysł, samorząd lub inną instytucję w ramach podpisanej umowy na studiach drugiego stopnia   |   |
| 7.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową w formie publikacji w czasopiśmie z wykazu czasopism lub spoza wykazu czasopism - studia drugiego stopnia                                     |   |
| 8.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową, której wyniki opublikowano z udziałem jednego dyplomanta (współautor) w recenzowanej pracy naukowej lub monografii - studia drugiego stopnia |   |
| 9.   | Recenzja pracy dyplomowej na studiach drugiego stopnia  |   |
| 10.  | Opiekun aktywnego koła naukowego  |   |
| 11.  | Opiekun kilkudniowego wyjazdu dydaktycznego ze studentami (obóz, warsztaty, plener)   |   |
| 12.  | Opracowanie autorskiego programu nowego kierunku studiów, wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia  |   |
| 13.  | Opracowanie autorskiego nowego zakresu studiów (dawniej specjalności), wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia   |   |
| 14.  | Opracowanie autorskiego programu nowego przedmiotu, wprowadzonego do programu studiów/oferty przedmiotów ogólnouczeniowych  |   |
| 15.  | Opracowanie autorskiego programu studiów podyplomowych, wprowadzonych do oferty kształcenia   |   |
| 16.  | Recenzowane publikacje o charakterze dydaktycznym (podręcznik akademicki, skrypt)   |   |
| 17.  | Opracowanie kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h na studiach drugiego stopnia  |   |
| 18.  | Materiały dostępne dla studentów na stronach www (materiały do e-learningu, przewodniki do ćwiczeń) na studiach drugiego stopnia  |   |
| 19.  | Odbycie kursów, warsztatów i szkoleń (z programem), podnoszących kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe (bez nadania uprawnień), związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi        |   |
| 20.  | Wyjazdy i staże, podnoszące kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe związane z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |
| 21.  | Ukończenie studiów podyplomowych związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |
| 22.  | Uzyskanie uprawnień trenera/instruktora/zawodowych - związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 23. | Zdobycie wyróżnień/nagród dydaktycznych rektorskich lub ministerialnych  |  |
| 24. | Uzyskanie projektu edukacyjnego, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne  |  |
| 25. | Kierownik/wykonawca zadania w uzyskanym projekcie edukacyjnym, finansowanym w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne           |  |
| 26. | Inne rodzaje aktywności dydaktycznej zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez Rektora, dziekana lub dyrektora/kierownika jednostki ogólnouczelnianej |  |

**\*\* - proszę podać jeśli występuje**

## DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA I POPULARYZATORSKA

| Lp. | Kategoria   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat**   |
|-----|---|---|
| 1.  | Rektor  |   |
| 2.  | Prorektor   |   |
| 3.  | Dziekan, dyrektor Szkoły Zdrowia Publicznego, dyrektor filii  |   |
| 4.  | Prodziekan, dyrektor szkoły doktorskiej, wicedyrektor filii, przewodniczący rady naukowej dyscypliny, przewodniczący Uczelnianej Rady Doskonałości Naukowej, przewodniczący Rady Edukacyjnej/zastępca przewodniczącego rady naukowej dyscypliny |   |
| 5.  | Członek Senatu Uczelni  |   |
| 6.  | Pełnomocnik/doradca Rektora   |   |
| 7.  | Kierownik studiów podyplomowych   |   |
| 8.  | Przewodniczący rad/komisji/zespołów powołanych przez Rektora, przewodniczący uczelnianych org. zw. zawodowych, członek rady naukowej dyscypliny, członek rady naukowej szkoły doktorskiej   |   |
| 9.  | Pełniona funkcja w Federacji  | Członek Senatu/członek rad (z wyłączeniem rady rektorskiej), komisji, zespołów powołanych przez Rektora czynnie uczestniczący w ich pracach, członek komisji senackich                            |
| 10  |   | Przewodniczący komisji dyscyplinarnej, przewodniczący komisji etyki, rzecznik dyscyplinarny   |
| 11  |   | Członek komisji dyscyplinarnej, członek komisji etyki   |
| 12  |   | Przewodniczący stałej komisji/zespołu wydziałowego, komisji jednostki pozawydziałowej   |
| 13  |   | Członek stałej komisji/zespołu wydziałowego/jednostki pozawydziałowej czynnie uczestniczący w jej pracach   |
| 14  |   | Członek rady rektorskiej/dziekańskiej   |
| 15  |   | Członek rady jednostek ogólnouczelnianych   |
| 16  |   | Opiekun roku  |
| 17  |   | Opiekun praktyk   |
| 18  |   | Koordynator programu ERASMUS+   |
| 19  | Powierzona przez dziekana opieka nad studentami z wymiany krajowej i zagranicznej   |   |
| 20  | Uczelniany społeczny inspektor pracy, wydziałowy społeczny inspektor pracy  |   |
| 21  | Pełniona funkcja poza Federacji   | Członek Prezydium Rady Doskonałości Naukowej  |
| 22  |   | Członek Rady Doskonałości Naukowej  |
| 23  |   | Członek Polskiej Komisji Akredytacyjnej/ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej   |
| 24  |   | Członek Polskiej Akademii Nauk  |
| 25  |   | Członek Komitetu Naukowego/Członek Prezydium/Komisji Polskiej Akademii Nauk, członek Komisji Polskiej Akademii Umiejętności   |
| 26  |   | Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego   |
| 27  |   | Członek: Komitetu Polityki Naukowej, Rady NCN, Rady NCBiR, NPRH   |
| 28  |   | Przewodniczący/Członek: Zespołu Ekspertów NCN, Zespołu Ekspertów NCBiR, Zespołu Ekspertów NPRH, KEN, Zespołu Ekspertów NAWA, Zespołów Ministra, Zespołu ds. Dobrych Praktyk Akademickich          |
| 29  |   | Przewodniczący lub zastępca ogólnopolskiej organizacji związków zawodowych  |
| 30  |   | Członek: rady naukowej instytutu resortowego, rady naukowej instytutu PAN   |
| 31  |   | Członek Rady Młodych Naukowców  |
| 32  |   | Przewodniczący zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw                             |
| 33  |   | Członek władz zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw                              |
| 34  |   | Redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i> |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 35 | Redaktor/zastępca redaktora czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i>  |  |
| 36 | Przewodniczący/zastępca towarzystwa, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma spoza listy JCR lub ERIH, itp. - ranga międzynarodowa   |  |
| 37 | Przewodniczący towarzystwa/zastępca, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 38 | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga międzynarodowa  |  |
| 39 | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga krajowa   |  |
| 40 | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga międzynarodowa   |  |
| 41 | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 42 | Koordynator planów zajęć dydaktycznych na wydziale/w jednostce ogólnouczelnianej   |  |
| 43 | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) projektu naukowego, edukacyjnego lub organizacyjnego finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne   |  |
| 44 | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) ekspertyzy, projektu finansowanego przez podmioty instytucjonalne i gospodarcze   |  |
| 45 | Osoba zarządzająca centrum lub laboratorium edukacyjnym  |  |
| 46 | Opiekun pracowni naukowej, dydaktycznej lub edukacyjnej  |  |
| 47 | Inne rodzaje aktywności organizacyjnej – zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez dyrektora/kierownika jednostki organizacyjnej, dziekana lub Rektora  |  |
| 48 | Uzyskanie wyróżnień/nagród organizacyjnych rektorskich lub ministerialnych   |  |
| 49 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora  |  |
| 50 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora habilitowanego   |  |
| 51 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora  |  |
| 52 | Działalność na rzecz Federacji potwierdzona przez kierownika jednostki w zakresie promocji uczelni i popularyzacji: nauki lub sztuki, nauki języków obcych, kultury fizycznej i sportu (wykłady, odczyty, warsztaty, warsztaty artystyczne, imprezy sportowe itp.) |  |
| 53 | Działalność popularyzatorska pracownika w obszarze wiedzy związanej z prowadzoną działalnością dydaktyczną   |  |
| 54 | Koordynator realizacji umowy o współpracy międzynarodowej  |  |
| 55 | Koordynator właściwy ds. osób z niepełnosprawnością uczelni/wydziałowy   |  |
| 56 | Stanowisko profesora wizytującego w innej uczelni  |  |
| 57 | Recenzja wydanego podręcznika akademickiego i skryptu, kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h umieszczonego na platformie e-learningowej  |  |

\*\* - proszę podać jeśli występuje

.....  
(data i podpis)

**DOROBEK NAUKOWY I ZAWODOWY ORAZ AKTYWNOŚĆ  
NAUKOWA I ZAWODOWA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH LUB  
PRACOWNIKÓW NAUKOWYCH REALIZUJĄCYCH  
KSZTAŁCENIE DOKTORANTÓW W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

.....  
*stopień/tytuł, imię i nazwisko:*

.....  
*Miejsce zatrudnienia: Uczelnia / Wydział  
(właściwie podkreślić)*

**UWAGA!**

- 1. Wypełnienie poniższych tabel powinno zostać zrealizowane z uwzględnieniem założenia, iż wskazany dorobek naukowy i dorobek zawodowy oraz aktywność naukowa i aktywność zawodowa nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego nawiązuje do zakresu prowadzonego kształcenia (realizowanego przedmiotu) Doktorantów w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA.**
- 2. Wskazane aktywności są elementem Systemu Ewaluacji Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA i będą wykorzystywane tylko do tego celu.**

## **SYLWETKA NAUKOWO-BADAWCZA**

1. W ramach SYLWETKI proszę opisać dorobek naukowy lub artystyczny i kompetencje w zakresie opieki naukowej lub artystycznej, a także adekwatny dorobek zawodowy i aktywność zawodową, w tym doświadczenie w pozyskiwaniu grantów i kierowaniu projektami finansowanymi z grantów.
2. Zestawienie ilościowe poszczególnych osiągnięć proszę podać w tabelach 1-3.
3. W tabeli 4 proszę wskazać adekwatność dorobku naukowego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej i aktywności zawodowej do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów.

### **SYLWETKA NAUKOWO-BADAWCZA**

Tabela 1

**DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWA I KSZTAŁCENIE KADR**

| Lp. | Kategoria  | Liczba aktywności ** | Liczba punktów ** |
|-----|--|----------------------|-------------------|
| 1.  | Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie czasopism <sup>1)</sup>   |                      |                   |
| 2.  | Artykuł naukowy niezamieszczony w wykazie czasopism <sup>1)</sup>  |                      |                   |
| 3.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 4.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 5.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 6.  | Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 7.  | Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>  |                      |                   |
| 8.  | Autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo niezamieszczone w wykazie wydawnictw <sup>2)</sup>   |                      |                   |
| 9.  | Patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe i wyłączne prawa hodowców do odmian roślin  |                      |                   |
| 10. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, realizowanego samodzielnie przez Federacji lub razem z innymi podmiotami należącymi do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup> |                      |                   |
| 11. | Uzyskanie projektu obejmującego badania naukowe i prace rozwojowe, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne, którego liderem jest podmiot nienależący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                      |                   |
| 12. | Komercjalizacja wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz wykonanie usług badawczych na zlecenie podmiotów spoza sektora szkolnictwa wyższego i nauki <sup>3)</sup>  |                      |                   |
| 13. | Pozytywnie oceniony pod względem formalnym i merytorycznym projekt badawczy lub badawczo-rozwojowy, który nie uzyskał finansowania   |                      |                   |
| 14. | Uzyskanie stopnia/tytułu naukowego w danym okresie: doktora/doktora habilitowanego/profesor <sup>*</sup>   |                      |                   |
| 15. | Funkcja promotora w zakończonym przewodzie doktorskim  |                      |                   |
| 16. | Funkcja promotora pomocniczego w zakończonym przewodzie doktorskim   |                      |                   |
| 17. | Recenzja w postępowaniu o stopień dr/dr hab./tytuł naukowy profesora w danym okresie <sup>*</sup>  |                      |                   |
| 18. | Potwierdzona przez redakcję recenzja publikacji w czasopiśmie, monografii lub rozdziału w monografii (wg definicji MNiSW)  |                      |                   |
| 19. | Referat wygłoszony na zagranicznej konferencji naukowej  |                      |                   |
| 20. | Referat wygłoszony na międzynarodowej konferencji naukowej odbywającej się w kraju   |                      |                   |
| 21. | Referat wygłoszony na krajowej konferencji naukowej  |                      |                   |
| 22. | Zdobycie wyróżnień, nagród naukowych, rektorskich/PAN lub ministerialnych  |                      |                   |

<sup>1</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem czasopism opublikowanym przez właściwego ministra. Punkty za publikacje opublikowane do 31 grudnia 2018 r. są przyznawane zgodnie z punktacją określoną w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalonego na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013-2016. Punkty za publikacje opublikowane od 1 stycznia 2019 r. są przyznawane zgodnie z punktacją obowiązującą w dacie opublikowania.

<sup>2</sup> Punktację określa się zgodnie z aktualnie obowiązującym wykazem wydawnictw opublikowanym przez właściwego ministra.

<sup>3</sup> Wartość grantu/komercjalizacji w zł.

|     |                           |  |  |
|-----|---------------------------|--|--|
| 23. | Zagraniczne staże naukowe |  |  |
| 24. | Krajowe staże naukowe     |  |  |

\* - właściwe podkreślić

\*\* - proszę podać jeśli występuje

**Informacja o parametrach całego dotychczasowego dorobku naukowego:**

|   |  |
|---|--|
| <b>Liczba punktów MNiSW</b>   |  |
| <b>Liczba publikacji w czasopismach z wykazu MNiSW</b>                    |  |
| <b>Sumaryczny <i>Impact Factor</i></b>                                    |  |
| <b>Liczba cytowań wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar</i>*</b> |  |
| <b>Indeks Hirscha wg <i>Web of Science lub Scopus/Google Scholar</i>*</b> |  |

\*właściwe podkreślić

**DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA**

| L.p. | Kategoria   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat** |
|------|---|---|
| 1.   | Zrealizowane zajęcia dydaktyczne na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]   |   |
| 2.   | Wykład z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowany przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                                |   |
| 3.   | Ćwiczenia z przedmiotu z programem autorskim nauczyciela akademickiego, zrealizowane przez niego po raz pierwszy na studiach drugiego stopnia [liczba godzin]                             |   |
| 4.   | Przedmiot zrealizowany w danym okresie, którego koordynatorem był pracownik na studiach drugiego stopnia  |   |
| 5.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową na studiach drugiego stopnia  |   |
| 6.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową realizowaną na zamówienie i finansowaną przez przemysł, samorząd lub inną instytucję w ramach podpisanej umowy na studiach drugiego stopnia   |   |
| 7.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową w formie publikacji w czasopiśmie z wykazu czasopism lub spoza wykazu czasopism - studia drugiego stopnia                                     |   |
| 8.   | Kierowanie przez pracownika pracą dyplomową, której wyniki opublikowano z udziałem jednego dyplomanta (współautor) w recenzowanej pracy naukowej lub monografii - studia drugiego stopnia |   |
| 9.   | Recenzja pracy dyplomowej na studiach drugiego stopnia  |   |
| 10.  | Opiekun aktywnego koła naukowego  |   |
| 11.  | Opiekun kilkudniowego wyjazdu dydaktycznego ze studentami (obóz, warsztaty, plener)   |   |
| 12.  | Opracowanie autorskiego programu nowego kierunku studiów, wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia  |   |
| 13.  | Opracowanie autorskiego nowego zakresu studiów (dawniej specjalności), wprowadzonego do oferty kształcenia na studiach drugiego stopnia   |   |
| 14.  | Opracowanie autorskiego programu nowego przedmiotu, wprowadzonego do programu studiów/oferty przedmiotów ogólnouczelnianych   |   |
| 15.  | Opracowanie autorskiego programu studiów podyplomowych, wprowadzonych do oferty kształcenia   |   |
| 16.  | Recenzowane publikacje o charakterze dydaktycznym (podręcznik akademicki, skrypt)   |   |
| 17.  | Opracowanie kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h na studiach drugiego stopnia  |   |
| 18.  | Materiały dostępne dla studentów na stronach www (materiały do e-learningu, przewodniki do ćwiczeń) na studiach drugiego stopnia  |   |
| 19.  | Odbycie kursów, warsztatów i szkoleń (z programem), podnoszących kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe (bez nadania uprawnień), związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi        |   |
| 20.  | Wyjazdy i staże, podnoszące kompetencje dydaktyczne i/lub zawodowe związane z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |
| 21.  | Ukończenie studiów podyplomowych związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |
| 22.  | Uzyskanie uprawnień trenera/instruktora/zawodowych - związanych z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi  |   |

|     |  |  |
|-----|--|--|
| 23. | Zdobycie wyróżnień/nagród dydaktycznych rektorskich lub ministerialnych  |  |
| 24. | Uzyskanie projektu edukacyjnego, finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne  |  |
| 25. | Kierownik/wykonawca zadania w uzyskanym projekcie edukacyjnym, finansowanym w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne           |  |
| 26. | Inne rodzaje aktywności dydaktycznej zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez Rektora, dziekana lub dyrektora/kierownika jednostki ogólnouczelnianej |  |

**\*\* - proszę podać jeśli występuje**

Tabela 3

**DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA I POPULARYZATORSKA**

| Lp. | Kategoria   | Liczba aktywności w okresie ostatnich 4 lat**  |
|-----|---|--|
| 1.  | Rektor  |  |
| 2.  | Prorektor   |  |
| 3.  | Dziekan, dyrektor Szkoły Zdrowia Publicznego, dyrektor filii  |  |
| 4.  | Prodziekan, dyrektor szkoły doktorskiej, wicedyrektor filii, przewodniczący rady naukowej dyscypliny, przewodniczący Uczelnianej Rady Doskonałości Naukowej, przewodniczący Rady Edukacyjnej/zastępca przewodniczącego rady naukowej dyscypliny |  |
| 5.  | Członek Senatu Uczelni  |  |
| 6.  | Pełnomocnik/doradca Rektora   |  |
| 7.  | Kierownik studiów podyplomowych   |  |
| 8.  | Przewodniczący rad/komisji/zespołów powołanych przez Rektora, przewodniczący uczelnianych org. zw. zawodowych, członek rady naukowej dyscypliny, członek rady naukowej szkoły doktorskiej   |  |
| 9.  | Pełniona funkcja w Federacji  | Członek Senatu/członek rad (z wyłączeniem rady rektorskiej), komisji, zespołów powołanych przez Rektora czynnie uczestniczący w ich pracach, członek komisji senackich                   |
| 10  |   | Przewodniczący komisji dyscyplinarnej, przewodniczący komisji etyki, rzecznik dyscyplinarny  |
| 11  |   | Członek komisji dyscyplinarnej, członek komisji etyki  |
| 12  |   | Przewodniczący stałej komisji/zespołu wydziałowego, komisji jednostki pozawydziałowej  |
| 13  |   | Członek stałej komisji/zespołu wydziałowego/jednostki pozawydziałowej czynnie uczestniczący w jej pracach  |
| 14  |   | Członek rady rektorskiej/dziekańskiej  |
| 15  |   | Członek rady jednostek ogólnouczelnianych  |
| 16  |   | Opiekun roku   |
| 17  |   | Opiekun praktyk  |
| 18  |   | Koordinator programu ERASMUS+  |
| 19  | Powierzona przez dziekana opieka nad studentami z wymiany krajowej i zagranicznej   |  |
| 20  | Uczelniany społeczny inspektor pracy, wydziałowy społeczny inspektor pracy  |  |
| 21  | Pełniona funkcja poza Federacji   | Członek Prezydium Rady Doskonałości Naukowej   |
| 22  |   | Członek Rady Doskonałości Naukowej   |
| 23  |   | Członek Polskiej Komisji Akredytacyjnej/ekspert Polskiej Komisji Akredytacyjnej  |
| 24  |   | Członek Polskiej Akademii Nauk   |
| 25  |   | Członek Komitetu Naukowego/Członek Prezydium/Komisji Polskiej Akademii Nauk, członek Komisji Polskiej Akademii Umiejętności  |
| 26  |   | Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego  |
| 27  |   | Członek: Komitetu Polityki Naukowej, Rady NCN, Rady NCBiR, NPRH  |
| 28  |   | Przewodniczący/Członek: Zespołu Ekspertów NCN, Zespołu Ekspertów NCBiR, Zespołu Ekspertów NPRH, KEN, Zespołu Ekspertów NAWA, Zespołów Ministra, Zespołu ds. Dobrych Praktyk Akademickich |
| 29  |   | Przewodniczący lub zastępca ogólnopolskiej organizacji związków zawodowych   |
| 30  |   | Członek: rady naukowej instytutu resortowego, rady naukowej instytutu PAN  |
| 31  |   | Członek Rady Młodych Naukowców   |
| 32  |   | Przewodniczący zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw                    |
| 33  |   | Członek władz zagranicznego lub międzynarodowego towarzystwa, organizacji i instytucji naukowej lub artystycznej, której członkowie pochodzą co najmniej z 10 państw                     |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 34 | Redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i>  |  |
| 35 | Redaktor/zastępca redaktora czasopisma naukowego znajdującego się w bazie <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> lub <i>European Reference Index for the Humanities (ERIH)</i>  |  |
| 36 | Przewodniczący/zastępca towarzystwa, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca redaktora naczelnego czasopisma spoza listy JCR lub ERIH, itp. - ranga międzynarodowa   |  |
| 37 | Przewodniczący towarzystwa/zastępca, przewodniczący/zastępca rady programowej/naukowej, redaktor naczelny/zastępca czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 38 | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga międzynarodowa  |  |
| 39 | Członek towarzystwa, członek rady programowej/naukowej – ranga krajowa   |  |
| 40 | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga międzynarodowa   |  |
| 41 | Redaktor czasopisma spoza listy JCR, itp. - ranga krajowa  |  |
| 42 | Koordynator planów zajęć dydaktycznych na wydziale/w jednostce ogólnouczelnianej   |  |
| 43 | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) projektu naukowego, edukacyjnego lub organizacyjnego finansowanego w trybie konkursowym przez zewnętrzne instytucje krajowe i zagraniczne   |  |
| 44 | Kierownik (i/lub na wniosek kierownika wykonawca wg udziału) ekspertyzy, projektu finansowanego przez podmioty instytucjonalne i gospodarcze   |  |
| 45 | Osoba zarządzająca centrum lub laboratorium edukacyjnym  |  |
| 46 | Opiekun pracowni naukowej, dydaktycznej lub edukacyjnej  |  |
| 47 | Inne rodzaje aktywności organizacyjnej – zlecone lub zaakceptowane przed realizacją przez dyrektora/kierownika jednostki organizacyjnej, dziekana lub Rektora  |  |
| 48 | Uzyskanie wyróżnień/nagród organizacyjnych rektorskich lub ministerialnych   |  |
| 49 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o tytuł profesora  |  |
| 50 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora habilitowanego   |  |
| 51 | Przewodniczący/członek komisji w postępowaniu o stopień doktora  |  |
| 52 | Działalność na rzecz Federacji potwierdzona przez kierownika jednostki w zakresie promocji uczelni i popularyzacji: nauki lub sztuki, nauki języków obcych, kultury fizycznej i sportu (wykłady, odczyty, warsztaty, warsztaty artystyczne, imprezy sportowe itp.) |  |
| 53 | Działalność popularyzatorska pracownika w obszarze wiedzy związanej z prowadzoną działalnością dydaktyczną   |  |
| 54 | Koordynator realizacji umowy o współpracy międzynarodowej  |  |
| 55 | Koordynator właściwy ds. osób z niepełnosprawnością uczelni/wydziałowy   |  |
| 56 | Stanowisko profesora wizytującego w innej uczelni  |  |
| 57 | Recenzja wydanego podręcznika akademickiego i skryptu, kursu e-learningowego przedmiotu w wymiarze min. 15 h umieszczonego na platformie e-learningowej  |  |

\*\* - proszę podać jeśli występuje

**ADEKWATNOŚĆ DOROBKU NAUKOWEGO I DOROBKU ZAWODOWEGO ORAZ  
AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ I AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ NAUCZYCIELI  
AKADEMICKICH LUB PRACOWNIKÓW NAUKOWYCH DO ZAKRESU  
PROWADZONEGO KSZTAŁCENIA DOKTORANTÓW**

**Proszę wskazać najważniejsze elementy dorobku naukowego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej i aktywności zawodowej, które nawiązują do zakresu prowadzonego kształcenia Doktorantów**

.....  
(data i podpis)



## Nazwa przedmiotu

Anglojęzyczna nazwa przedmiotu

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| Program studiów dla przedmiotu obowiązujący od cyklu kształcenia | 2025/2026                     |
| Rok i semestr studiów  | Rok studiów / Semestr studiów |
| Poziom kształcenia   | Szkoła doktorska              |
| Blok kształcenia dla przedmiotu                                  | Blok kształcenia              |
| Status przedmiotu  | Status przedmiotu             |
| Język wykładowy  | Język                         |

| Forma zajęć                  | Liczba godzin | ECTS | Forma zaliczenia     |
|------------------------------|---------------|------|----------------------|
| Forma zajęć                  | Godz          | 0    | Zaliczenie bez oceny |
| Razem za zajęcia dydaktyczne | 0             |      |                      |
| Konsultacje                  | Godz          |      |                      |
| Razem z udziałem nauczyciela | 0             |      |                      |
| Praca własna doktoranta      | 0             |      |                      |
| Ogółem                       | 0             |      |                      |

### Cele kształcenia dla przedmiotu

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

### Efekty uczenia się

| WIEDZA |  |                                     |  |
|--------|--|-------------------------------------|--|
| L.p.   | Efekty przedmiotowe<br>(Doktorant zna i rozumie) | Odniesienie do efektów kierunkowych | Metody weryfikacji efektów uczenia się |
| W1     |  |                                     |  |
| W2     |  |                                     |  |
| W3     |  |                                     |  |

| UMIĘTNOŚCI |  |                                     |  |
|------------|--|-------------------------------------|--|
| L.p.       | Efekty przedmiotowe<br>(Doktorant potrafi) | Odniesienie do efektów kierunkowych | Metody weryfikacji efektów uczenia się |
| U1         |  |                                     |  |
| U2         |  |                                     |  |
| U3         |  |                                     |  |

| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |  |                                     |  |
|-----------------------|--|-------------------------------------|--|
| L.p.                  | Efekty przedmiotowe<br>(Doktorant jest gotów do) | Odniesienie do efektów kierunkowych | Metody weryfikacji efektów uczenia się |
| K1                    |  |                                     |  |
| K2                    |  |                                     |  |
| K3                    |  |                                     |  |

### Treści kształcenia

| L.p. | Treść kształcenia (tematyka zajęć) | Liczba godzin |
|------|------------------------------------|---------------|
|------|------------------------------------|---------------|



|              |  | Forma zajęć |
|--------------|--|-------------|
| 1.           |  |             |
| 2.           |  |             |
| 3.           |  |             |
| 4.           |  |             |
| 5.           |  |             |
| 6.           |  |             |
| 7.           |  |             |
| 8.           |  |             |
| 9.           |  |             |
| 10.          |  |             |
| <b>Razem</b> |  | <b>0</b>    |

#### Metody kształcenia

| Forma zajęć | Metody kształcenia |
|-------------|--------------------|
| Forma zajęć |                    |

#### Warunki zaliczenia

| Sposób zaliczenia   | Wagi (%)    |
|---|-------------|
|   | Forma zajęć |
| Egzamin ustny   | 0           |
| Egzamin pisemny   | 0           |
| Kolokwium   | 0           |
| Przygotowanie i przedstawienie eseju / referatu / innej formy wypowiedzi pisemnej | 0           |
| Wykonanie zadań / ćwiczeń / projektu podczas zajęć                                | 0           |
| Wykonanie zadań / ćwiczeń / projektu poza zajęciami                               | 0           |
| Wypowiedzi ustne podczas zajęć (np. w trakcie dyskusji, debaty)                   | 0           |
| Inny .....  | 0           |
| <b>Razem</b>  | <b>0%</b>   |

#### Rozliczenie pracy własnej doktoranta

| L.p.         | Czynności w ramach pracy własnej  | Szacowana liczba godzin |
|--------------|---|-------------------------|
| 1.           | Przygotowanie do udziału w zajęciach (np. wstępna lektura, przygotowanie lub zgromadzenie materiałów, pomocy, przygotowanie referatu lub prezentacji na zajęcia itp.)                                       |                         |
| 2.           | Wykonanie ćwiczeń lub zadań po zajęciach (jako utrwalenie lub rozszerzenie treści z odbytych zajęć)   |                         |
| 3.           | Realizacja zadania projektowego poza zajęciami  |                         |
| 4.           | Przygotowanie pracy pisemnej poza zajęciami   |                         |
| 5.           | Lektura obowiązkowa   |                         |
| 6.           | Obowiązkowe zapoznanie się z innymi materiałami lub treściami (np. materiałami audio, wideo, narzędziami, pomocami, oprogramowaniem, sprzętem, aktami prawnymi, dokumentacją, warunkami miejsca pracy itp.) |                         |
| 7.           | Przygotowanie do kolokwium  |                         |
| 8.           | Przygotowanie do egzaminu   |                         |
| 9.           | Inne .....  |                         |
| <b>Razem</b> |   | <b>0</b>                |



**Literatura obowiązkowa**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**Literatura uzupełniająca**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**Inne materiały dydaktyczne**

|    |  |
|----|--|
| 1. |  |
| 2. |  |
| 3. |  |

**Protokół z hospitacji zajęć dydaktycznych w Szkole Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA**  
z dnia

rok akademicki  
semestr:

**Prowadzący** (imię i nazwisko, stopień, tytuł naukowy):

**Przedmiot:**

**Forma zajęć:** wykłady / konwersatoria (*właściwe zakreślić*)

**Rok studiów:**

**Poziom i forma studiów:** Szkoła Doktorska; dzienne

**Osoba hospitująca** (imię i nazwisko, tytuł lub stopień naukowy):

**Frekwencja doktorantów na hospitowanych zajęciach:**

**Liczba doktorantów wg listy:**

**Liczba obecnych na zajęciach:**

**Temat hospitowanych zajęć:**

**Dyscyplina prowadzenia i organizacja zajęć:**

Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie?

**KATEGORIE OCENY:**

**5 – Znakomicie**

**4 – Raczej dobrze**

**3 – Przeciętnie**

**2 – Raczej słabo**

**1 – Słabo**

| Lp.   | OCENIANE ASPEKTY ZAJĘĆ<br>(właściwe zaznaczyć x)  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| <b>OCENA MERYTORYCZNEGO POZIOMU NAUCZANYCH TREŚCI</b> |   |   |   |   |   |   |
| 1.  | Nauczyciel był właściwie przygotowany do przeprowadzenia zajęć  |   |   |   |   |   |
|   | Temat i treści zajęć były zgodne z konspektem przedmiotu/sylabusem  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczane treści dydaktyczne były adekwatne do tematu zajęć  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczane treści adekwatnie odzwierciedlają aktualny stan wiedzy   |   |   |   |   |   |
| <b>OCENA UMIEJĘTNOŚCI DYDAKTYCZNYCH</b>               |   |   |   |   |   |   |
| 2.  | Nauczyciel dokonał odpowiedniego wprowadzenia do zajęć (np. uświadomił i uzasadnił studentom zakładane cele zajęć, nawiązał do treści poprzednich zajęć itp.) |   |   |   |   |   |
|   | Nauczane treści były przekazywane w sposób logiczny i klarowny  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel potrafił zainteresować studentów przekazywaną wiedzą   |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel wskazywał na możliwe aplikacje (praktyczne wykorzystanie) przekazywanej wiedzy   |   |   |   |   |   |
| <b>TRAFNOŚĆ DOBORU METOD KSZTAŁCENIA</b>              |   |   |   |   |   |   |
| 3.  | Nauczyciel właściwie dobrał metody kształcenia do realizacji celów zajęć  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel wykorzystał na zajęciach elementy metody problemowej lub poglądowej  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel poprawnie komunikował się ze studentami (język, formułowanie pytań i problemów)  |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel mobilizował studentów do aktywnego udziału w zajęciach   |   |   |   |   |   |
|   | Nauczyciel trafnie dobrał formy pracy studentów na zajęciach  |   |   |   |   |   |

| Lp.  | OCENIANE ASPEKTY ZAJĘĆ<br>(właściwe zaznaczyć x)  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--|---|---|---|---|---|---|
| <b>WYKORZYSTANIE PRZEZ WYKŁADOWCĘ ŚRODKÓW DYDAKTYCZNYCH NA ZAJĘCIACH</b> |   |   |   |   |   |   |
| 4.   | Nauczyciel wykorzystał na zajęciach nowoczesne techniki, środki lub pomoce dydaktyczne  |   |   |   |   |   |
|  | Środki lub pomoce dydaktyczne były trafnie dobrane ze względu na cele i treści zajęć  |   |   |   |   |   |
| <b>SPRAWNOŚĆ ORGANIZACYJNA WYKŁADOWCY NA ZAJĘCIACH</b>                   |   |   |   |   |   |   |
| 5.   | Nauczyciel racjonalnie rozplanował i wykorzystał czas na zajęciach  |   |   |   |   |   |
|  | Nauczyciel adekwatnie reagował w celu utrzymania odpowiedniej dynamiki  |   |   |   |   |   |
|  | Nauczyciel adekwatnie reagował w celu utrzymania odpowiedniego ładu i porządku podczas zajęć  |   |   |   |   |   |
| <b>OSOBISTA KULTURA WYKŁADOWCY – WARTOŚCI WYCHOWAWCZE ZAJĘĆ</b>          |   |   |   |   |   |   |
| 6.   | Nauczyciel wykorzystał walory wychowawcze treści zajęć (kształtowanie postaw i kompetencji społecznych)   |   |   |   |   |   |
|  | Nauczyciel zachowywał się w sposób taktowny, życzliwy, z szacunkiem do studentów  |   |   |   |   |   |
|  | Nauczyciel aktywnie budował interakcję ze studentami (np. tworzył dobrą atmosferę, okazywał entuzjazm, inspirował do samodzielnego myślenia, do stawiania pytań, motywował, potrafił zażartować itp.) |   |   |   |   |   |

|    |   |
|----|---|
| 7. | Inne uwagi i spostrzeżenia hospitującego: |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |
|    | .....                                     |

WNIOSKI KOŃCOWE:

Podpis osoby hospitującej:

.....

Data: .....

**Zapoznałem/lam się z przedstawioną oceną prowadzonych przeze mnie hospitowanych zajęć dydaktycznych.**

Ewentualne uwagi: .....

.....

.....

.....

.....

Podpis osoby hospitowanej:

.....

Data: .....

## ANKIETA OCENIAJĄCA TREŚCI PROGRAMOWE I JAKOŚĆ PROWADZENIA ZAJĘĆ

Ankieta ma charakter **anonimowy**, a jej wyniki będą użyte w zbiorczym zestawieniu statystycznym.

**I. Informacje ogólne** – proszę zakreślić wybraną odpowiedź:

| Pytanie  | Odpowiedzi  |        |        |        |             |
|--|-------------|--------|--------|--------|-------------|
| Oceń swoją frekwencję na zajęciach   | Poniżej 20% | 20-40% | 41-60% | 61-80% | Powyżej 80% |
| Czy prowadzący przedstawił na początku zajęć szczegółowy program przedmiotu (sylabus)? | Tak         |        | Nie    |        |             |

**II. Proszę ocenić pracę nauczyciela akademickiego poprzez postawienie znaku X w odpowiedniej kolumnie dla każdego z poniższych zagadnień:**

| Wyszczególnienie   | Ocena<br>bardzo zła<br>[1] | Ocena zła<br>[2] | Ocena<br>dostateczna<br>[3] | Ocena<br>dobra<br>[4] | Ocena<br>bardzo dobra<br>[5] |
|--|----------------------------|------------------|-----------------------------|-----------------------|------------------------------|
| 1. Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się       |                            |                  |                             |                       |                              |
| 2. Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu                      |                            |                  |                             |                       |                              |
| 3. Obiektywne ocenianie osiągnięć  |                            |                  |                             |                       |                              |
| 4. Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych)                   |                            |                  |                             |                       |                              |
| 5. Przekazywanie wiedzy w sposób interesujący i zrozumiały   |                            |                  |                             |                       |                              |
| 6. Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i podejmowania kreatywnych działań                   |                            |                  |                             |                       |                              |
| 7. Omawianie i wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag, wątpliwości i problemów naukowych/artystycznych |                            |                  |                             |                       |                              |
| 8. Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych doktorantki/doktoranta.       |                            |                  |                             |                       |                              |
| 9. Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego  |                            |                  |                             |                       |                              |

|     |   |  |  |  |  |  |
|-----|---|--|--|--|--|--|
| 10. | Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line |  |  |  |  |  |
|-----|---|--|--|--|--|--|

Dodatkowe uwagi na temat osoby prowadzącej zajęcia:

.....

.....

.....

.....

*Dziękujemy za wypełnienie ankiety!*

*dr hab. Radosław Wiśniewski, prof. uczelni*  
Dyrektor Szkoły Doktorskiej  
Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

FORMULARZ OCENY WSPÓŁPRACY Z PROMOTOREM/PROMOTORKĄ  
ZA OKRES WSPÓŁPRACY PRZYPADAJĄCY NA CZAS KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

|   |   |
|---|---|
| 1 | <b>Nazwisko i imię:</b>   |
| 2 | <b>Dyscyplina:</b>  |
| 3 | <b>Imię i nazwisko promotora/promotorki:</b><br><i>(którego/której dotyczy ankieta)</i> |
| 4 | <b>Funkcja w/w osoby (niepotrzebne skreślić):</b><br><i>(niepotrzebne skreślić)</i>     |
| 5 | <b>Jednostka:</b>   |

Jeżeli w danym pytaniu została wskazana ocena negatywna, ('nie', 'źle', 'bardzo źle' lub 'trudno powiedzieć') należy ją uzupełnić o komentarz. W pozostałych przypadkach komentarz pozostaje opcjonalny.

|   |  |
|---|--|
| 1 | <b>Czy ma Pan/Pani więcej niż jednego promotora/promotorkę?</b>  |
|   | <p><i>Jeżeli odpowiedział/a Pan/Pani 'tak', proszę wypełnić oddzielny formularz oceny dotyczący współpracy również z tą osobą.</i></p> <p><b>Komentarz</b></p> |
| 2 | <b>Jak częsty kontakt naukowy utrzymuje Pan/Pani ze swoim/swoją promotorem/promotorką?</b>   |
|   | <p><b>Komentarz</b></p>  |

FORMULARZ OCENY WSPÓŁPRACY Z PROMOTOREM/PROMOTORKĄ  
ZA OKRES WSPÓŁPRACY PRZYPADAJĄCY NA CZAS KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

|   |  |
|---|--|
| 3 | <b>Czy częstotliwość kontaktów jest zadowalająca?</b>  |
|   | Komentarz  |
| 4 | <b>Kto w ramach Pana/Pani współpracy naukowej z promotorem/promotorką inicjuje kontakt?</b>  |
|   | Komentarz  |
| 5 | <b>Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie promotora/promotorki w sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej?</b>                       |
|   | Komentarz  |
| 6 | <b>Jak ocenia Pan/Pani realizację zajęć „Rozwój naukowy – zajęcia indywidualne z promotorem (warsztat naukowca)” przez Pana/Pani promotora/promotorkę?</b> |
|   | Komentarz  |

FORMULARZ OCENY WSPÓŁPRACY Z PROMOTOREM/PROMOTORKĄ  
ZA OKRES WSPÓŁPRACY PRZYPADAJĄCY NA CZAS KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

|   |  |
|---|--|
|   |  |
| 7 | <b>Czy i w jakim stopniu Pana/Pani promotor/promotorka zachęcał Pana/Panią do zaangażowania w życie naukowe jego/jej jednostki – wydziału, instytutu, zakładu, katedry?</b>                        |
|   | <b>Komentarz</b>   |
| 8 | <b>Czy i w jakim stopniu Pana/Pani promotor/promotorka wykazywał/a inicjatywę włączenia Pana/Panią w środowisko naukowe poza uczelnią (na przykład poprzez swoje kontakty z innymi badaczami)?</b> |
|   | <b>Komentarz</b>   |

FORMULARZ OCENY WSPÓŁPRACY Z PROMOTOREM/PROMOTORKĄ  
ZA OKRES WSPÓŁPRACY PRZYPADAJĄCY NA CZAS KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

|    |  |
|----|--|
| 9  | <b>Jakie elementy współpracy z promotorem/promotorką stanowią najważniejsze dla Pana/Pani wsparcie w rozwoju naukowym i w pracy nad rozprawą?</b>  |
|    |  |
| 10 | <b>Czy przy współpracy z promotorem/promotorką występują istotne trudności w rozwoju naukowym i/lub w pracy nad rozprawą? Jeśli tak, to jakie?</b> |
|    |  |

Podpis:

Data: